

## ELŐTERJESZTÉS

Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2018. szeptember 7-ei ülésére

**Tárgy: A TOP-3.1.1-15-BS1-2016-00012 azonosító számú „Tótkomlós kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése” című projekt kapcsán a kivitelezői feladatokat ellátó gazdasági szereplő kiválasztása**

Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 138/2018. (V. 31.) kt. határozatával a TOP-3.1.1-15-BS1-2016-00012 „Tótkomlós kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése” című projekt keretében a kerékpárforgalmi létesítmények kivitelezési munkáinak elvégzése tárgyú közbeszerzési eljárás megindításáról döntött, az ajánlattételi felhívást és dokumentációt elfogadta. A közbeszerzési eljárás lebonyolítója a Stockbauer Kft. (1149 Budapest, Kövér Lajos u. 40. fsz. 1.). A közbeszerző írásos szakértői véleménye az előterjesztés mellékletét képezi.

A „Vállalkozási szerződés a TOP-3.1.1-15-BS1-2016-00012 azonosító számú „Tótkomlós kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése” című projekt keretében kerékpárforgalmi létesítmények kivitelezési munkáinak elvégzésére” tárgyú, EKR000229142018 azonosító számú közbeszerzési eljárás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-a alapján nyílt eljárás alkalmazásával kerül lebonyolításra.

A Stockbauer Kft. 2018. június 12-én az ajánlattételi felhívást, az ajánlattételi dokumentációt, a szerződéstervezetet és a nyilatkozatjegyzéket az alábbi, a Képviselő-testület által megjelölt 6 gazdasági szereplő részére küldte meg elektronikus úton:

- 1.) HPQ Plus Kft. (6720 Szeged, Arany J. út 7.),
- 2.) Csomieép Enter Kft. (6800 Hódmezővásárhely, Majorika u. 2. Pf: 84.),
- 3.) Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft. (6400 Kiskunhalas, Szilády Áron u. 5-7.),
- 4.) Békési Általános Építőipari Bt. (5630 Békés, Álmos u. 9.),
- 5.) Nagy Akantusz Kft. (5600 Békéscsaba, Start Adolf u. 9.),
- 6.) Fehér & Fehér Útéptő Kft. (5900 Orosháza, Szőlő krt. 9.).

**A gazdasági szereplők megkeresését követően a közbeszerzési eljárásban mindezidáig az alábbi lépések történtek:**

- Az eljárásban kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett 2018. június 20. napján.
- Az ajánlattételi határidő a Kbt. 52. § (4) bekezdésére is figyelemmel, 2018. június 22. napján (2018. július 10. 10:00 órára), valamint 2018. július 4. napján (2018. július 24-én 10:00 órára) és 2018. július 20. napján módosításra került (meghosszabbította), a 2018. július 20-ai módosítás eredményeként az új ajánlattételi határidő: **2018. július 31. 10:00 óra volt.**
- A közbeszerzési dokumentáció módosításra került 2018. július 20. napján és továbbá kiegészítő tájékoztatás nyújtásra is sor került.
- Az ajánlattételi határidőig (2018. július 31. napján 10:00) a fenti tárgyú eljárásban **2 darab, azaz két ajánlat érkezett.**

A bontás alkalmával az EKR-ben ismertetésre került a rendelkezésre álló fedezet összege: nettó 243.168.010 HUF.

A benyújtott 2 ajánlat tartalma a következő:

1.

Ajánlattevő neve: **Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 6400 Kiskunhalas, Szilády Á. u. 5-7.

Egyösszegű ajánlati ár (nettó forint): 254 943 095

2.

Ajánlattevő neve: **Csomiép Enter Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 6800 Hódmezővásárhely, Majolika u. 2.

Egyösszegű ajánlati ár (nettó forint): 272 849 219

2018. augusztus 15. napján hiánypótlási felhívás kiküldésére került sor az Ajánlattevőknek, a **hiánypótlás teljesítésének határideje: 2018. augusztus 21. 15:00 óra volt.**

**Az előírt határidőig a Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft. benyújtotta hiánypótlását, a Csomiép Enter Kft. nem nyújtott be hiánypótlást.**

A közbeszerző mellékelt szakmai véleménye szerint a Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft. ajánlata érvényes, a Csomiép Enter Kft. ajánlata érvénytelen.

A támogatási szerződés értelmében a projekt keretében az építéshez kapcsolódó rendelkezésre álló forrás nettó 243.168.010 Ft. A költségvetés tartalék során nettó 14.827.317 Ft áll rendelkezésre, amely a projekt keretén belül átcsoportosítható. A nettó 254.943.095 Ft összegű ajánlati ár elfogadása esetén a projekt költségvetésének tartalék soráról nettó 11.775.085 Ft átcsoportosítására van szükség az építéshez kapcsolódó költségvetési sorra. Az átcsoportosítás eredményeképpen a kivitelezéshez szükséges fedezet a pályázaton belül biztosítható.

A Bíráló Bizottság az előterjesztés készítésének időpontjáig még nem ülésezett, ezért döntésének ismertetésére a Képviselő-testület ülésén kerül sor.

A Kbt. 27. § (5) bekezdése értelmében az eljárást lezáró testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni.

**Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést vitassa meg és hozza meg döntését.**



## HATÁROZATI JAVASLAT

1. Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a közbeszerzési szakértő írásos szakvéleményében foglaltak alapján - a „**Vállalkozási szerződés a TOP-3.1.1-15-BS1-2016-00012 azonosító számú „Tótkomlós kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése” c. projekt keretében kerékpárforgalmi létesítmények kivitelezési munkáinak elvégzésére**” tárgyú, EKR000229142018 azonosítószámú közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.
2. Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a közbeszerzési szakértő írásos szakvéleményében foglaltak alapján - a **Csomiép Enter Kft.** (6800 Hódmezővásárhely, Majolika u. 2.) ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelennek** nyilvánítja.
3. Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a közbeszerzési szakértő írásos szakvéleményében foglaltak alapján - megállapítja, hogy a **Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft.** (6400 Kiskunhalas, Szilády Á. u. 5-7.) ajánlata **érvényes**.
4. Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „**Vállalkozási szerződés a TOP-3.1.1-15-BS1-2016-00012 azonosító számú „Tótkomlós kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése” c. projekt keretében kerékpárforgalmi létesítmények kivitelezési munkáinak elvégzésére**” tárgyú projekt kapcsán a kivitelezői feladatok ellátására indított közbeszerzési eljárás nyertesének a **Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft-t** (6400 Kiskunhalas, Szilády Á. u. 5-7.) hirdeti ki az ajánlatában szereplő nettó 254.943.095,- Ft díjazás ellenében, melynek fedezetét a projekt keretében biztosítja akként, hogy a projekt költségvetésében a tartalék sorról nettó 11.775.085 Ft-ot átcsoportosít a kivitelezéshez kapcsolódó költségvetési sorra.
5. Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás lezárásaként a **Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft-vel** (6400 Kiskunhalas, Szilády Á. u. 5-7.) a vállalkozási szerződést írja alá, valamint a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: dr. Garay Rita polgármester  
Határidő: értelem szerint

Tótkomlós, 2018. szeptember 5.

  
dr. Garay Rita  
polgármester

Az előterjesztést készítette: Vereb Edit műszaki ügyintéző   
Az előterjesztést ellenőrizte: Kvasznovszkyné Szilasi-Horváth Krisztina jegyző 



## ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNY BÍRÁLÓBIZOTTSÁG RÉSZÉRE

**Tótkomlós Város Önkormányzata** (5940, Tótkomlós Fő út 1.), mint Ajánlatkérő által „*Vállalkozási szerződés a TOP-3.1.1-15-BS1-2016-00012 azonosító számú „Tótkomlós kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése” c. projekt keretében kerékpárforgalmi létesítmények kivitelezési munkáinak elvégzésére*” tárgyú közbeszerzési eljárásban, Ajánlatkérő mint Megbízó és a STOCKBAUER Tanácsadó Kft. (1149 Budapest, Kövér L. u. 40.), mint Megbízott között létrejött megbízási szerződés alapján

1) Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 115. § szerinti közbeszerzési eljárást – a nyílt eljárás szabályainak alkalmazásával - 2018. június 12. napján megindította az EKR-ben a Képviselő-testület által jóváhagyott hat gazdasági szereplő ajánlattételre történő felhívásával:

- Nagy Akantusz Építőipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft. (Magyarország, 5600 Békéscsaba Stark Adolf Utca 9.)
- HPQ PLUS Kft. (Magyarország, 6720 Szeged Arany J. Utca 7.)
- CSOMIÉP ENTER KFT (Magyarország, 6800 Hódmezővásárhely Majolika Utca 2)
- Békési Általános Építőipari Bt. (Magyarország, 5630 Békés Álmos Utca 9.)
- Fehér és Fehér Útépítő Kft. (Magyarország, 5900 Orosháza Szőlő Körút 9.)
- Bácska Mérnöki Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Magyarország, 6400 Kiskunhalas Szilády Áron Utca 5-7.)

2) A közbeszerzési eljárás becsült értéke a tervezői költségbecslés szerint: 243.168.010 forint. A közbeszerzési eljárásban részajánlattétel nem volt biztosított. Gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltétel nem került előírásra, kizárólag műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményt írt elő az Ajánlatkérő.

3) Az eljárásban kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett a Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft-től 2018. június 20. napján, amely a teljesítés időtartamára és a szerződés hatálybalépésére vonatkozott.

4) Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt a Kbt. 52. § (4) bekezdésére is tekintettel (a kiegészítő tájékoztatás kérés megfelelő megválaszolásához szükséges időre – a TSZ szerinti befejezési határidő módosításának folyamatban lévő egyeztetésére - figyelemmel), 2018. június 22. napján (2018. július 10. 10:00 órára), valamint 2018. július 4. napján (2018. július 24-én 10:00 órára) és 2018. július 20. napján módosította (meghosszabbította), a 2018. július 20-i módosítás eredményeként az új ajánlattételi határidő: 2018. július 31. 10:00 óra.

5) Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációt módosította 2018. július 20. napján, továbbá kiegészítő tájékoztatást nyújtott. A módosítás különös tekintettel a szerződés teljesítésének időtartamára vonatkozott, a kiadott műszaki tartalmat nem érintette.

6) Az ajánlattételi határidőig (2018. július 31. napján 10:00) tárgyi eljárásban 2 darab, azaz két ajánlat érkezett.

A bontás alkalmával az EKR-ben ismertetésre került a rendelkezésre álló fedezet összege: nettó 243168010 HUF

A benyújtott két ajánlat:

Ajánlattevő neve: **Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 6400 Kiskunhalas, Szilády Á. u. 5-7.

Egyösszegű ajánlati ár (nettó forint): 254 943 095

Az ajánlattételi felhívás III.1.3 M/1. pontjának igazolására megjelölt szakember alkalmassági minimumkövetelményen túli többlettapasztalata (hónapban megadva, maximum 36 hónap): 26

Ajánlattevő neve: **Csomiép Enter Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 6800 Hódmezővásárhely, Majolika u. 2.

Egyösszegű ajánlati ár (nettó forint): 272 849 219

Az ajánlattételi felhívás III.1.3 M/1. pontjának igazolására megjelölt szakember alkalmassági minimumkövetelményen túli többlettapasztalata (hónapban megadva, maximum 36 hónap): 24

7) Az ajánlati kötöttség kezdő időpontja: 2018. július 31., lejárat (a szakvélemény készítésének időpontjában): 2018. szeptember 29.

8) Mindkét benyújtott ajánlat tekintetében a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlásra volt szükség. Ajánlatkérő 2018. augusztus 15. napján hiánypótlási felhívást küldött az Ajánlattevőknek, a hiánypótlás teljesítésének határideje: 2018. augusztus 21. 15:00 óra, helye: EKR.

9) A Kbt. 72. § szerinti árindokolás kérésre az ajánlatokban megajánlott ellenszolgáltatásokra tekintettel nem volt szükség.

10) A hiánypótlás teljesítésére előírt határidőben a Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft. benyújtott hiánypótlást, a Csomiép Enter Kft. egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást.

**11) A hiánypótlási felhívás teljesítésének/nem teljesítésének értékelése Ajánlattevőnként és hiánypótlási pontonként – megállapítások a hiánypótlási pontokat követően - az alábbi:**

**CSOMIÉP-ENTER Építési, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

1. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentáció C. AJÁNLAT RÉSZEKÉNT KÖTELEZŐEN BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOK ÉS A BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOKKAL KAPCSOLATOS RÉSZLETES ELVÁRÁSOK, ÚTMUTATÓK, AZ ÉRTÉKELES I. SZAKASZ VIZSGÁLATÁNAK TÁRGYAI (IRATJEGYZÉK) fejezetében előírta a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat csatolását az alábbiak szerint:

*„Az ajánlat részenkénti nyilatkozatban meg kell jelölni*

*a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az Ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni,*

*b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.*

*Amennyiben alvállalkozó neve, címe az ajánlat benyújtásakor még nem ismert, úgy kérjük, szíveskedjen erről kifejezetten nyilatkozni („nem ismert”).*”

Ajánlatkérő előzőekkel összefüggésben kiadta a Közbeszerzési Dokumentáció M1 nyilatkozatmintáját.

A nyilatkozatmintához tartozó lábjegyzet szövege szerint:

*„A megfelelő válasz kiválasztandó (a válasz esetén kitöltendő, b válasz esetén aláhúzendő)  
Amennyiben alvállalkozó neve, címe az ajánlat benyújtásakor még nem ismert, úgy kérjük,  
szíveskedjen erről kifejezetten nyilatkozni („nem ismert”).”*

Ajánlattevő benyújtotta az M1 nyilatkozatminta szerinti nyilatkozatot, azonban annak vonatkozó 1. pontja (a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozat) nincs kitöltve/illetőleg a lábjegyzet szerinti módon a releváns eset megjelölve, továbbá a nyilatkozat nincs cégszerűen aláírva.

**Hiánypótlás keretében kérjük nyújtsa be a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot – figyelemmel a nyilatkozatminta lábjegyzetére - cégszerűen aláírva (M1 nyilatkozatminta).**

**szakvélemény:**

Ajánlattevő az előírt határidőben nem nyújtott be hiánypótlást, a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel az eredeti ajánlati példány vehető figyelembe az értékelés során. Az ajánlat tartalmazza M1 nyilatkozatminta szerinti dokumentumot, azonban annak vonatkozó 1. pontja (a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozat) nincs kitöltve/illetőleg a lábjegyzet szerinti módon a releváns eset megjelölve, továbbá a nyilatkozat nincs cégszerűen aláírva.

Előzőekre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentáció C. AJÁNLAT RÉSZEKÉNT KÖTELEZŐEN BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOK ÉS A BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOKKAL KAPCSOLATOS RÉSZLETES ELVÁRÁSOK, ÚTMUTATÓK, AZ ÉRTÉKELÉS I. SZAKASZ VIZSGÁLATÁNAK TÁRGYAI (IRATJEGYZÉK) fejezetében előírta a Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vagy személy és az ajánlattételi felhívás vonatkozó pontjának megjelölését az alábbiak szerint:

*„Ha az előírt alkalmassági követelmény(ek)nek az Ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban kell jelölni ezt a szervezetet és az Ajánlattételi Felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az Ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Nemleges nyilatkozat esetén is csatolandó!”*

Ajánlatkérő előzőekkel összefüggésben kiadta a Közbeszerzési Dokumentáció M1 nyilatkozatmintáját.

A nyilatkozatmintához tartozó lábjegyzet szövege szerint:

*„A megfelelő válasz kiválasztandó (a válasz esetén kitöltendő, b válasz esetén aláhúzendő)”*

Ajánlattevő benyújtotta az M1 nyilatkozatminta szerinti nyilatkozatot, azonban annak vonatkozó 2. pontja nincs kitöltve/illetőleg a lábjegyzet szerinti módon a releváns eset megjelölve, továbbá a nyilatkozat nincs cégszerűen aláírva.

Hiánypótlás keretében kérjük nyújtsa a kapacitást nyújtó szervezetre vonatkozó nyilatkozatot – figyelemmel a nyilatkozatminta lábjegyzetére - cégszerűen aláírva (M1 nyilatkozatminta).

**szakvélemény:**

Ajánlattevő az előírt határidőben nem nyújtott be hiánypótlást, a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel az eredeti ajánlati példány vehető figyelembe az értékelés során.

Az ajánlat tartalmazza M1 nyilatkozatminta szerinti dokumentumot, azonban annak vonatkozó 2. pontja - a kapacitást nyújtó szervezetre vonatkozó nyilatkozat – nincs kitöltve/illetőleg a lábjegyzet szerinti módon a releváns eset megjelölve, továbbá a nyilatkozat nincs cégszerűen aláírva.

Előzőekre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Amennyiben Ajánlattevő az alkalmasság igazolásához az előzőek szerinti nyilatkozata értelmében kapacitást nyújtó szervezetet vesz igénybe:

hiánypótlás keretében kérjük nyújtsa be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdése alapján az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell - a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti szervezet részéről az ajánlatban csatolni kell - az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat. A szakemberek - azok végzettségére, képzettségére - rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet valósítja meg azt a szolgáltatást, amelyhez e kapacitásokra szükség van.

**szakvélemény:**

Ajánlattevő az előírt határidőben nem nyújtott be hiánypótlást, a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel az eredeti ajánlati példány vehető figyelembe az értékelés során.

Tekintettel arra, hogy az ajánlat alapján jelen hiánypótlási pont tekintetében megállapítás nem tehető – mivel az függ a többi hiánypótlási pontra adott ajánlattevői választól és arra hiánypótlás keretében nem került sor -, így ezen hiánypótlási pont nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét.

3. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentáció C. AJÁNLAT RÉSZEKÉNT KÖTELEZŐEN BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOK ÉS A BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOKKAL KAPCSOLATOS RÉSZLETES ELVÁRÁSOK, ÚTMUTATÓK, AZ ÉRTÉKELÉS I. SZAKASZ VIZSGÁLATÁNAK TÁRGYAI (IRATJEGYZÉK) fejezetében az „Az ajánlattételi felhívás III.1.3 M/1. pontjának igazolására megjelölt szakember alkalmassági minimumkövetelményen túli többletapasztalata (hónapban megadva) (hónapban megadva,



maximum 36 hónap)” értékelési szempont tekintetében a Felolvasólapon tett megajánlás alátámasztására előírta, hogy:

*„Csatolandó Ajánlattevő cégszerű aláírással ellátott nyilatkozata (M1 nyilatkozatminta), a szakember aláírt szakmai tapasztalatot bemutató nyilatkozata (M2 nyilatkozatminta) és rendelkezésre állási nyilatkozata (M2 nyilatkozatminta) a dokumentációban foglaltak szerint.”*

Ajánlatkérő előzőekkel összefüggésben kiadta a Közbeszerzési Dokumentáció M1 és M2 nyilatkozatmintáját.

Az M1 nyilatkozatminta 3. pontjának táblázata harmadik oszlopához tartozó lábjegyzet szerint: „Itt azt kell megjelölni, hogy a bevonni kívánt szakembert – nyertességük esetén - a szerződés időtartama alatt milyen módon vonják be (pl. saját alkalmazott, vagy alvállalkozó).”

Ajánlattevő benyújtotta az M1 nyilatkozatminta szerinti nyilatkozatot, annak vonatkozó 3. pontjához kapcsolódó táblázatában az „Az ajánlattételi felhívás III.1.3 M/1. pontjának igazolására megjelölt szakember alkalmassági minimumkövetelményen túli többlettapasztalata (hónapban megadva) (hónapban megadva, maximum 36 hónap)” értékelési szempont alátámasztására megnevezte K.L. szakembert (mint egyben az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági feltételnek megfelelő szakember - a 266/2013 (VII.11.) Korm. rend. szerinti MV-KÉ-R (Közlekedési építmények szakterület részszakterülete) vagy MV-KÉ (Közlekedési építmények szakterület) jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakember), azonban a táblázat harmadik oszlopában (szakember bevonásának módja) „24” került megjelölésre, továbbá a nyilatkozat nincs cégszerűen aláírva.

Hiánypótlás keretében kérjük nyújtsa be a szakember megnevezésére vonatkozó nyilatkozatot úgy, hogy a táblázat harmadik oszlopában – figyelemmel a nyilatkozatminta lábjegyzetére – megjelöli, hogy a bevonni kívánt szakembert – nyertességük esetén - a szerződés időtartama alatt milyen módon vonják be (pl. saját alkalmazott, vagy alvállalkozó) továbbá cégszerűen aláírva (M1 nyilatkozatminta 3. pontja), továbbá nyújtsa be a megjelölt K.L. szakember tekintetében az M2 nyilatkozatminta szerinti nyilatkozatot, amely a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát is tartalmazza, megfelelően kitöltve és a szakember által aláírva.

**szakvélemény:**

Ajánlattevő az előírt határidőben nem nyújtott be hiánypótlást, a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel az eredeti ajánlati példány vehető figyelembe az értékelés során. A szakember megnevezésére vonatkozó nyilatkozatban a táblázat harmadik oszlopában – figyelemmel a nyilatkozatminta lábjegyzetére – nincs megjelölve hogy a bevonni kívánt szakembert – nyertességük esetén - a szerződés időtartama alatt milyen módon vonják be (pl. saját alkalmazott, vagy alvállalkozó) továbbá cégszerűen aláírva (M1 nyilatkozatminta 3. pontja).

Az ajánlatban benyújtott M1 nyilatkozatminta szerinti dokumentumban megjelölt K.L. szakember tekintetében az ajánlat nem tartalmazza az M2 nyilatkozatminta szerinti aláírt nyilatkozatot, azaz az ajánlat nem tartalmazza a szakember bemutatását, illetőleg a Felolvasólapon az értékelési szempont tekintetében megjelölt 24 hónapot alátámasztó adatokat a szakember szakmai tapasztalata tekintetében sem, továbbá az ajánlat nem tartalmazza a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát sem.

Előzőekre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentáció C. AJÁNLAT RÉSZEKÉNT KÖTELEZŐEN BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOK ÉS A BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOKKAL KAPCSOLATOS RÉSZLETES ELVÁRÁSOK, ÚTMUTATÓK, AZ ÉRTÉKEKELÉS I. SZAKASZ VIZSGÁLATÁNAK TÁRGYAI (IRATJEGYZÉK) fejezetében előírta a felelősségbiztosításra vonatkozó nyilatkozat csatolását az alábbiak szerint:

*„Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy nyertessége esetén a szerződés hatálya alatt folyamatosan rendelkezni fog érvényes, a felhívásban előírt mértékű, teljes körű építési-szerelési tárgyi szakmai felelősségbiztosítással.”*

Ajánlatkérő előzőekkel összefüggésben kiadta a Közbeszerzési Dokumentáció M1 nyilatkozatmintáját (4. pontja szerinti nyilatkozat).

Ajánlattevő benyújtotta az M1 nyilatkozatminta szerinti nyilatkozatot, azonban a nyilatkozat nincs cégszerűen aláírva.

Hiánypótlás keretében kérjük nyújtsa a kapacitást nyújtó szervezetre vonatkozó nyilatkozatot – figyelemmel a nyilatkozatminta lábjegyzetére - cégszerűen aláírva (M1 nyilatkozatminta).

**szakvélemény:**

Ajánlattevő az előírt határidőben nem nyújtott be hiánypótlást, a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel az eredeti ajánlati példány vehető figyelembe az értékelés során. A hiánypótlási felhívás szövege – adminisztratív hibából – nincs összhangban a hiánypótlási felhívásban megszövegezett hiányossággal, de a hiányosság egyértelműen megjelölésre került és azt Ajánlattevő – ahogyan a többi megjelölt hiányosságot – ezt sem hiánypótolta.

5. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentáció C. AJÁNLAT RÉSZEKÉNT KÖTELEZŐEN BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOK ÉS A BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOKKAL KAPCSOLATOS RÉSZLETES ELVÁRÁSOK, ÚTMUTATÓK, AZ ÉRTÉKEKELÉS I. SZAKASZ VIZSGÁLATÁNAK TÁRGYAI (IRATJEGYZÉK) fejezetében előírta az alábbi nyilatkozat csatolását:

*Ajánlattevőnek az ajánlat benyújtásakor nyilatkoznia kell arról, hogy az általa bevont szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig és a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog, illetve, hogy tudomásul veszi, hogy a nyilvántartásba-vétel elmaradása az Ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésének minősül, melynek következtében a második legkedvezőbb ajánlatot nyújtóval köti meg Ajánlatkérő a szerződést, amennyiben azt az összegezésben megjelölte.*

Ajánlatkérő előzőekkel összefüggésben kiadta a Közbeszerzési Dokumentáció M1 nyilatkozatmintáját (5. pontja szerinti nyilatkozat).

Ajánlattevő benyújtotta az M1 nyilatkozatminta szerinti nyilatkozatot, azonban a nyilatkozat nincs cégszerűen aláírva.

Hiánypótlás keretében kérjük nyújtsa be a szakember kamarai nyilvántartásba vétele kapcsán cégszerűen aláírva (M1 nyilatkozatminta).

**szakvélemény:**

Ajánlattevő az előírt határidőben nem nyújtott be hiánypótlást, a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel az eredeti ajánlati példány vehető figyelembe az értékelés során. Az ajánlat nem tartalmazza a cégszerűen aláírt nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az általa bevont szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig és a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog, illetve, hogy tudomásul veszi, hogy a nyilvántartásba-vétel elmaradása az Ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésének minősül, melynek következtében a második legkedvezőbb ajánlatot nyújtóval köti meg Ajánlatkérő a szerződést, amennyiben azt az összegezésben megjelölte.

Előzőekre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**egyéb megállapítás:**

az ajánlatban megjelölt K.L. szakember MV-KÉ-R jogosultsággal szerepel a kamarai névjegyzékben (amely megfelel az ajánlattételi felhívás III.1.3 M/1 pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek)

6. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentáció C. AJÁNLAT RÉSZEKÉNT KÖTELEZŐEN BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOK ÉS A BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOKKAL KAPCSOLATOS RÉSZLETES ELVÁRÁSOK, ÚTMUTATÓK, AZ ÉRTÉKELÉS I. SZAKASZ VIZSGÁLATÁNAK TÁRGYAI (IRATJEGYZÉK) fejezetében előírt Ajánlattevő Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatának csatolását a kizáró okokról az alvállalkozók és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában az alábbiak szerint:

*„Az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában az Ajánlattevő nyilatkozni köteles arról, hogy az érintett gazdasági szereplő vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok.”*

Hiánypótlás keretében kérjük nyújtsa be az ajánlattevői nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok.

**szakvélemény:**

Ajánlattevő az előírt határidőben nem nyújtott be hiánypótlást, a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel az eredeti ajánlati példány vehető figyelembe az értékelés során. Tekintettel arra, hogy az ajánlat alapján nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő vesz-e igénybe kapacitást nyújtó szervezetet, ezért ezen hiánypótlás nem teljesítése nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét, arra tekintettel sem, hogy az ajánlat tartalmazza a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti elektronikus űrlapot amelyben az ajánlattevő nyilatkozik arra vonatkozóan, hogy a teljesítéshez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti alvállalkozót.

## Bácska Mérnöki Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

1. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentáció C. AJÁNLAT RÉSZEKÉNT KÖTELEZŐEN BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOK ÉS A BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOKKAL KAPCSOLATOS RÉSZLETES ELVÁRÁSOK, ÚTMUTATÓK, AZ ÉRTÉKELÉS I. SZAKASZ VIZSGÁLATÁNAK TÁRGYAI (IRATJEGYZÉK) fejezetében előírta a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat csatolását az alábbiak szerint:

*„Az ajánlat részenkénti nyilatkozatban meg kell jelölni*

*a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az Ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni,*

*b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.*

*Amennyiben alvállalkozó neve, címe az ajánlat benyújtásakor még nem ismert, úgy kérjük, szíveskedjen erről kifejezetten nyilatkozni („nem ismert”).*”

Ajánlatkérő előzőekkel összefüggésben kiadta a Közbeszerzési Dokumentáció M1 nyilatkozatmintáját.

A nyilatkozatmintához tartozó lábjegyzet szövege szerint:

*„A megfelelő válasz kiválasztandó (a válasz esetén kitöltendő, b válasz esetén aláhúzendő)*

*Amennyiben alvállalkozó neve, címe az ajánlat benyújtásakor még nem ismert, úgy kérjük, szíveskedjen erről kifejezetten nyilatkozni („nem ismert”).*”

Ajánlattevő benyújtotta az M1 nyilatkozatminta szerinti nyilatkozatot, amelynek vonatkozó, 1. pontjában a H. M. I. Kft-t megjelölte alvállalkozóként, azonban a nyilatkozatban (a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozat) a közbeszerzés részeként a „III. 13 M/1 pontot” jelölte meg, mint a közbeszerzés azon része, amelynek teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni.

Hiánypótlás keretében kérjük nyújtsa be a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot úgy, hogy abban a közbeszerzés azon részét (feladat/munkanem) pontosan megnevezi, amelynek teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni.

### **szakvélemény:**

**Ajánlattevő a hiánypótlás során benyújtotta ismételt az M1 nyilatkozatminta szerinti dokumentumot, megjelölte benne az alvállalkozói feladatokat, a hiánypótlási pontnak megfelelően eleget tett.**

2. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentáció C. AJÁNLAT RÉSZEKÉNT KÖTELEZŐEN BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOK ÉS A BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOKKAL KAPCSOLATOS RÉSZLETES ELVÁRÁSOK, ÚTMUTATÓK, AZ ÉRTÉKELÉS I. SZAKASZ VIZSGÁLATÁNAK TÁRGYAI (IRATJEGYZÉK) fejezetében előírta a Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vagy személy és az ajánlattételi felhívás vonatkozó pontjának megjelölését az alábbiak szerint:

*„Ha az előírt alkalmassági követelmény(ek)nek az Ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban kell jelölni ezt a szervezetet és az Ajánlattételi Felhívás*

vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az Ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Nemleges nyilatkozat esetén is csatolandó!”

Ajánlatkérő előzőekkel összefüggésben kiadta a Közbeszerzési Dokumentáció M1 nyilatkozatmintáját (M1 nyilatkozatminta 2. pont).

Ajánlattevő benyújtotta az M1 nyilatkozatminta szerinti nyilatkozatát, amelyben megjelölte a H. M. I. Kft-t kapacitást nyújtó szervezetként, valamint az ajánlattételi felhívás vonatkozó pontjaként a III.13. M/1 pontját jelölte meg a nyilatkozatban.

**Hiánypótlás keretében kérjük nyújtsa be az M1 nyilatkozatminta szerinti nyilatkozatot úgy, hogy annak 2. a) pontjában az ajánlattételi felhívás vonatkozó pontjára helyesen hivatkozik (III.1.3 M/1 pontja).**

**szakvélemény:**

**Ajánlattevő a hiánypótlás során benyújtotta ismételten az M1 nyilatkozatminta szerinti nyilatkozatát, javította az ajánlattételi felhívás vonatkozó pontjára hivatkozást, a hiánypótlási pontnak megfelelően eleget tett.**

3. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentáció C. AJÁNLAT RÉSZEKÉNT KÖTELEZŐEN BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOK ÉS A BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOKKAL KAPCSOLATOS RÉSZLETES ELVÁRÁSOK, ÚTMUTATÓK, AZ ÉRTÉKELES I. SZAKASZ VIZSGÁLATÁNAK TÁRGYAI (IRATJEGYZÉK) fejezetében előírta a Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vagy személy kötelezettségvállalását tartalmazó okirat benyújtását az alábbiak szerint:

*„Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az Ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, a Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével az ajánlatban csatolni kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.*

*A Kbt. 65. § (8) bekezdésében foglaltak szerint az a szervezet, amelynek adatait az Ajánlattevő a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az Ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért. Ennek értelmében – amennyiben Ajánlattevő kizárólag gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához vesz igénybe egy adott kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet – e szervezet tekintetében nem szükséges szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okirat csatolása. A szakemberek - azok végzettségére, képzettségére - rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet valósítja meg azt a szolgáltatást, amelyhez e kapacitásokra szükség van...”*

*„....A 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdése alapján az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7)*

*bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell - a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti szervezet részéről az ajánlatban csatolni kell - az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat..."*

Az ajánlat nem tartalmazza a H. M. I. Kft-t kapacitást nyújtó szervezet tekintetében a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, továbbá amely tartalmazza a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdése alapján az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

Hiánypótlás keretében kérjük nyújtsa be H. M. I. Kft-t kapacitást nyújtó szervezet tekintetében a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, továbbá amely tartalmazza a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdése alapján az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

**szakvélemény:**

Ajánlattevő a hiánypótlás során benyújtotta a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti megállapodást, azonban az nem tartalmazza a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdése alapján az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

Tekintettel arra, hogy ezen eljárásrendben, illetőleg jelen eljárásban nincs olyan elektronikus úton nyilatkozat, amelyet az Ajánlattevőnek a kapacitást nyújtó szervezet képviselőjében kell megtennie, ezért ezen hiányosság nem eredményezheti az ajánlat érvénytelenségét.

4. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentáció C. AJÁNLAT RÉSZEKÉNT KÖTELEZŐEN BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOK ÉS A BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOKKAL KAPCSOLATOS RÉSZLETES ELVÁRÁSOK, ÚTMUTATÓK, AZ ÉRTÉKEKELÉS I. SZAKASZ VIZSGÁLATÁNAK TÁRGYAI (IRATJEGYZÉK) fejezetében előírt Ajánlattevő Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatának csatolását a kizáró okokról az alvállalkozók és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában az alábbiak szerint:

*„Az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában az Ajánlattevő nyilatkozni köteles arról, hogy az érintett gazdasági szereplő vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok.”*

**Hiánypótlás keretében kérjük nyújtsa be az ajánlattevői nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok.**

**szakvélemény:**

Ajánlattevő a hiánypótlás során benyújtotta a nyilatkozatot, azonban abban csak a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k) m) és q) pontjaiban foglaltakra nyilatkozott a kapacitást nyújtó szervezetek tekintetében, de a Kbt. 62. § (1) bekezdés a), d), e) és f) pontjaira nem nyilatkozott.

Ajánlattevő az ajánlatban benyújtotta az Ajánlatkérő által az ekr-ben rendelkezésre bocsátott Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti elektronikus űrlapot az alábbi tartalommal:  
„X Nyilatkozat megerősítése, hogy a szerződés teljesítéséhez nem veszünk igénybe a Kbt. 62. § (1) – (2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.”

Az ajánlatban benyújtásra került továbbá a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti megállapodás a H. Kft.-vel, mint kapacitást nyújtó szervezettel, amelyben az igénybevétel módjaként „alvállalkozó” került megjelölésre, továbbá a benyújtott M1 nyilatkozatminta szerinti nyilatkozat Kbt. 66. § (6) bekezdésére vonatkozó részében is a H. Kft. alvállalkozóként került megjelölésre, az MV-KÉ jogosultsággal rendelkező szakember tevékenysége tekintetében.

Fentiek alapján Ajánlattevő azzal, hogy az elektronikus űrlap benyújtásával megtette a nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a Kbt. 62. § (1) – (2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, megtette a nyilatkozatot a kapacitást nyújtó szervezet H. M. I. Kft. tekintetében is, mivel az a szerződés teljesítésében alvállalkozóként vesz részt. Előzőekre tekintettel a hiánypótlási pont nem teljesítése nem eredményezheti az ajánlat érvénytelenségét.

5. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentáció C.AJÁNLAT RÉSZEKÉNT KÖTELEZŐEN BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOK ÉS A BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOKKAL KAPCSOLATOS RÉSZLETES ELVÁRÁSOK, ÚTMUTATÓK, AZ ÉRTÉKELÉS I. SZAKASZ VIZSGÁLATÁNAK TÁRGYAI (IRATJEGYZÉK) fejezetében az „Az ajánlattételi felhívás III.1.3 M/1. pontjának igazolására megjelölt szakember alkalmassági minimumkövetelményen túli többlettapasztalata (hónapban megadva) (hónapban megadva, maximum 36 hónap)” értékelési szempont tekintetében a Felolvasólapon tett megajánlás alátámasztására előírta, hogy:

*„Csatolandó Ajánlattevő cégszerű aláírással ellátott nyilatkozata (M1 nyilatkozatminta), a szakember aláírt szakmai tapasztalatot bemutató nyilatkozata (M2 nyilatkozatminta) és rendelkezésre állási nyilatkozata (M2 nyilatkozatminta) a dokumentációban foglaltak szerint.”*

Ajánlatkérő előzőekkel összefüggésben kiadta a Közbeszerzési Dokumentáció M1 és M2 nyilatkozatmintáját.

Ajánlattevő benyújtotta az M1 nyilatkozatminta szerinti nyilatkozatot, amelyben „Az ajánlattételi felhívás III.1.3 M/1. pontjának igazolására megjelölt szakember alkalmassági minimumkövetelményen túli többlettapasztalata (hónapban megadva) (hónapban megadva, maximum 36 hónap)” értékelési szempont alátámasztására megnevezte E.R.M. szakembert, továbbá benyújtotta a szakember által aláírt M2 nyilatkozatminta szerinti nyilatkozatot, amelyen feltüntetett projektek tekintetében nem állapítható meg az értékelésre kerülő releváns szakmai tapasztalat, azaz, hogy a nevezett projektek kerékpárforgalmi létesítmények kivitelezése során szerzett szakmai gyakorlatra vonatkoznak.

**Hiánypótlás keretében kérjük nyújtsa be a szakember által aláírt M2 nyilatkozatminta szerinti nyilatkozatot úgy, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen, hogy a nevezett projektek kerékpárforgalmi létesítmények kivitelezése során szerzett szakmai gyakorlatra vonatkoznak, figyelemmel az Ajánlattevő „Az ajánlattételi felhívás III.1.3 M/1. pontjának igazolására megjelölt szakember alkalmassági minimumkövetelményen túli többlettapasztalata (hónapban megadva) (hónapban megadva, maximum 36 hónap)” értékelési szempont tekintetében a Felolvasólapon tett 26 hónapos megajánlása alátámasztására.**

*A hiánypótlás teljesítésével összefüggésben felhívjuk a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdésére: A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.*

**szakvélemény:**

Ajánlattevő a hiánypótlás során ismételten benyújtotta E.R.M. szakember tekintetében az M2 nyilatkozatminta szerinti, szakember által aláírt nyilatkozatot, azonban a nyilatkozatban továbbra sem került alátámasztásra – az abban megjelölt projektekből nem állapítható meg, hogy azok kerékpárforgalmi létesítmények kivitelezésére vonatkoznak - a szakember tekintetében a Felolvasólapon megjelölt 26 hónap kerékpárforgalmi létesítmények kivitelezése során szerzett szakmai gyakorlat.



A Kbt. 71. § (9) bekezdésére figyelemmel, mivel hiánypótlás keretében nem sikerült a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, ezért Ajánlatkérő ezen értékelési szempont tekintetében 0 hónapot vesz figyelembe az értékelés során.

**egyéb megállapítás:**

az ajánlatban megjelölt E.R.M. szakember MV-KÉ jogosultsággal szerepel a kamarai névjegyzékben, az ajánlattételi felhívás III.1.3 M/1 pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelés megállapítható

**12) Az ajánlatok értékelése a Kbt. 69. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az alábbi:**

A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján:

„Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is. (3) bekezdés: „A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.”

Az alábbi Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelő /„érvényes”/:

**Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft.**

6400 Kiskunhalas, Szilády Á. u. 5-7.

11878252-2-03

**Indokolás:**

Az ajánlat a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelő („érvényes”), az alkalmassági követelménynek való megfelelést előzetesen az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírtaknak megfelelően igazolta, a kizáró okok fenn nem állását előzetesen az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírtaknak megfelelően igazolta, az ajánlat egyebekben is megfelel az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban foglaltaknak.

Az alábbi Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel érvénytelen:

**Csomiép Enter Kft.**

6800 Hódmezővásárhely, Majolika u. 2.

10380097-2-06

**Indokolás:**

Ajánlattevő az előírt határidőben nem nyújtott be hiánypótlást, amelyre tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdésére figyelemmel az eredeti ajánlat vehető figyelembe az értékelés során:

- Az ajánlat tartalmazza M1 nyilatkozatminta szerinti nyilatkozatot, azonban annak vonatkozó 1. pontja (a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozat) nincs

- kitöltve/illetőleg a lábjegyzet szerinti módon a releváns eset megjelölve, továbbá a nyilatkozat nincs cégszerűen aláírva.
- Az ajánlat tartalmazza M1 nyilatkozatminta szerinti nyilatkozatot, azonban annak vonatkozó 2. pontja - a kapacitást nyújtó szervezetre vonatkozó nyilatkozat – nincs kitöltve/illetőleg a lábjegyzet szerinti módon a releváns eset megjelölve, továbbá a nyilatkozat nincs cégszerűen aláírva.
  - A szakember megnevezésére vonatkozó nyilatkozatban a táblázat harmadik oszlopában – figyelemmel a nyilatkozatminta lábjegyzetére – nincs megjelölve hogy a bevonni kívánt szakembert – nyertességük esetén - a szerződés időtartama alatt milyen módon vonják be (pl. saját alkalmazott, vagy alvállalkozó) továbbá cégszerűen aláírva (M1 nyilatkozatminta 3. pontja).
  - A megjelölt K.L. szakember tekintetében az ajánlat nem tartalmazza az M2 nyilatkozatminta szerinti aláírt nyilatkozatot, azaz az ajánlat nem tartalmazza a szakember bemutatását, illetőleg a Felolvasólapon az értékelési szempont tekintetében megjelölt 24 hónapot alátámasztó adatokat a szakember szakmai tapasztalata tekintetében sem, továbbá az ajánlat nem tartalmazza a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát sem.
  - Az ajánlat nem tartalmazza Ajánlattevő nyilatkozatát arról, hogy nyertessége esetén a szerződés hatálya alatt folyamatosan rendelkezni fog érvényes, a felhívásban előírt mértékű, teljes körű építési-szerelési tárgyú szakmai felelősségbiztosítással.
  - Az ajánlat nem tartalmazza a nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az általa bevont szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig és a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog, illetve, hogy tudomásul veszi, hogy a nyilvántartásba-vétel elmaradása az Ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésének minősül, melynek következtében a második legkedvezőbb ajánlatot nyújtóval köti meg Ajánlatkérő a szerződést, amennyiben azt az összegezésben megjelölte.

Megállapítható továbbá, hogy az ajánlat egyáltalán nem tartalmazza az árazott költségvetést, azaz a (közbeszerzés tárgyra adott szakmai ajánlatot) amely alapján az Ajánlattevő az ajánlati árat kalkulálta, és amelyből megállapítható az ajánlati ár műszaki tartalmának megfelelősége és ez a D. 607/2012 sz. döntőbizottsági határozatra és a Kbt. 71. § (8) bekezdésére figyelemmel hiánypótlás keretében nem pótolható hiányosság.

**Előzőekre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

Egyéb megállapítás: Kizáró ok fennállása nem állapítható meg, az ajánlat egyebekben megfelel az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírtaknak.

**13) A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint megfelelő ajánlat Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti értékelése:**

		Az ajánlattevő neve: Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft.	
Az értékelés	A részszerzőpontok		
részszerzőpontjai (adott esetben alszerzőpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerzőpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint)	70	10	700

2. Az ajánlattételi felhívás III.1.3 M/1. pontjának igazolására megjelölt szakember alkalmassági minimumkövetelményen túli többlettapasztalata (hónapban megadva, maximum 36 hónap)	30	0	0
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			700

#### **14) A Kbt. 69. § (4) bekezdésére figyelemmel tett megállapítások:**

*Kbt. 69. § (4) bekezdése:*

„Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.”

Az értékelési szempontokra figyelemmel a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő, figyelemmel az előző pont szerinti értékelő táblázatra:

**Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft.**  
6400 Kiskunhalas, Szilády Á. u. 5-7.  
11878252-2-03

Az ajánlat tartalmazza a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásokat mind az alkalmassági minimumkövetelmények (figyelemmel az ajánlattételi felhívás III.1.3 M/1 pontjában előírtakra – 321/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 25. § (2) bekezdésével összefüggésben), mind a kizáró okok tekintetében, ezért a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra az igazolás benyújtására nincs szükség.

#### **15) Előterjesztés az ajánlatok érvényessége/érvénytelensége tekintetében:**

**Az alábbi Ajánlattevő ajánlata érvényes:**

**Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft.**  
6400 Kiskunhalas, Szilády Á. u. 5-7.  
11878252-2-03

**Indokolás:**

Az ajánlat érvényes, az alkalmassági követelményeknek való megfelelést az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírtaknak megfelelően igazolta, a kizáró okok fenn nem állását az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírtaknak megfelelően igazolta, az ajánlat egyébekben is megfelel az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban foglaltaknak.

**Az alábbi Ajánlattevő ajánlata érvénytelen:**

**Csomiép Enter Kft.**  
6800 Hódmezővásárhely, Majolika u. 2.  
10380097-2-06

**Indokolás:**

Ajánlattevő az előírt határidőben nem nyújtott be hiánypótlást, amelyre tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdésére figyelemmel az eredeti ajánlati példány vehető figyelembe az értékelés során:

- Az ajánlat tartalmazza M1 nyilatkozatminta szerinti nyilatkozatot, azonban annak vonatkozó 1. pontja (a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozat) nincs kitöltve/illetőleg a lábjegyzet szerinti módon a releváns eset megjelölve, továbbá a nyilatkozat nincs cégszerűen aláírva.
- Az ajánlat tartalmazza M1 nyilatkozatminta szerinti nyilatkozatot, azonban annak vonatkozó 2. pontja - a kapacitást nyújtó szervezetre vonatkozó nyilatkozat – nincs kitöltve/illetőleg a lábjegyzet szerinti módon a releváns eset megjelölve, továbbá a nyilatkozat nincs cégszerűen aláírva.
- A szakember megnevezésére vonatkozó nyilatkozatban a táblázat harmadik oszlopában – figyelemmel a nyilatkozatminta lábjegyzetére – nincs megjelölve hogy a bevonni kívánt szakembert – nyertességük esetén - a szerződés időtartama alatt milyen módon vonják be (pl. saját alkalmazott, vagy alvállalkozó) továbbá cégszerűen aláírva (M1 nyilatkozatminta 3. pontja).
- A megjelölt K.L. szakember tekintetében az ajánlat nem tartalmazza az M2 nyilatkozatminta szerinti aláírt nyilatkozatot, azaz az ajánlat nem tartalmazza a szakember bemutatását, illetőleg a Felolvasólapon az értékelési szempont tekintetében megjelölt 24 hónapot alátámasztó adatokat a szakember szakmai tapasztalata tekintetében sem, továbbá az ajánlat nem tartalmazza a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát sem.
- Az ajánlat nem tartalmazza Ajánlattevő nyilatkozatát arról, hogy nyertessége esetén a szerződés hatálya alatt folyamatosan rendelkezni fog érvényes, a felhívásban előírt mértékű, teljes körű építési-szerelési tárgyú szakmai felelősségbiztosítással.
- Az ajánlat nem tartalmazza a nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az általa bevont szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig és a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog, illetve, hogy tudomásul veszi, hogy a nyilvántartásba-vétel elmaradása az Ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésének minősül, melynek következtében a második legkedvezőbb ajánlatot nyújtóval köti meg Ajánlatkérő a szerződést, amennyiben azt az összegezésben megjelölte.

Megállapítható továbbá, hogy az ajánlat egyáltalán nem tartalmazza az árazott költségvetést, azaz a (közbeszerzés tárgyra adott szakmai ajánlatot) amely alapján az Ajánlattevő az ajánlati árat kalkulálta, és amelyből megállapítható az ajánlati ár műszaki tartalmának megfelelősége és ez a D. 607/2012 sz. határozatra és a Kbt. 71. § (8) bekezdésére figyelemmel hiánypótlás keretében nem pótolható hiányosság.

**Előzőekre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

**Az érvényes ajánlat az ajánlattételi felhívásban előírt értékelési szempontok, valamint az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírt értékelési módszer alkalmazásával történt értékelését a szakvélemény 13) pontja tartalmazza.**

**16) Előterjesztés az eljárás eredményére vonatkozóan:**

- 1) a közbeszerzési eljárás eredményes
- 2) a Csomíép Enter Kft. (6800 Hódmezővásárhely, Majolika u. 2.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen
- 3) a Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft. (6400 Kiskunhalas, Szilády Á. u. 5-7.) ajánlata érvényes
- 4) a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője:  
Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft.  
6400 Kiskunhalas, Szilády Á. u. 5-7.  
Egyösszegű ajánlati ár (nettó forint): 254.943.095 forint

**Indokolás:**

Az Ajánlattevő értékelés szempontja – legjobb ár-érték arány – szerinti legkedvezőbb ajánlatot tette. Az ellenszolgáltatás teljesítéséhez szükséges fedezet a Támogatási Szerződés alapján rendelkezésre áll. A bontáson közölt rendelkezésre álló fedezet, illetőleg a nyertes Ajánlattevő által kért ellenszolgáltatás közötti különbözetet – az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott információ alapján – a tárgyi Projekt tartaléka biztosítja.

Budapest, 2018. szeptember 4.

A szakvéleményt készítette:



.....  
dr. Hatás Orsolya Liliána  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(nytsz:00040)  
STOCKBAUER Tanácsadó Kft.

