

ELŐTERJESZTÉS

Tótkomlós Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2017. október 26-ai ülésére

Tárgy: A VP6-7.2.1-7.4.1.1-16 azonosító számon, a „Településképet meghatározó épület felújítása Tótkomlóson 1. célterületen” címmel benyújtott pályázat pozitív elbírálása érdekében szükséges további eljárás kezdeményezése

A Képviselő-testület az 59/2016. (III. 17.) kt. határozata értelmében arról döntött, hogy pályázatot nyújt be a Magyarország Kormánya által meghirdetett VP6-7.2.1-7.4.1.1-16. kódszámú, a vidéki térségek kisméretű infrastruktúrájának és alapvető szolgáltatásainak fejlesztésére „Településképet meghatározó épületek külső rekonstrukciója, többfunkciós közösségi tér létrehozása, fejlesztése, energetikai korszerűsítésére” vonatkozó 1. célterületre - az állami vagy önkormányzati funkciót nem magában foglaló közösségi funkciókat ellátó létesítmények energetikai korszerűsítése, illetve a megújuló energia hasznosítását célzó fejlesztésre vonatkozóan. A pályázat a Régi mozi épületének energetikai korszerűsítésére irányult.

A pályázat elkészítésével megbízott Kertészek Földje Akciócsoport Egyesület (továbbiakban: Egyesület) a pályázatot elkészítette, amely benyújtásra került 2016. május 24-én, összesen **45.000.833 Ft támogatási összeg igénylésével**. A támogatási kérelem a Tótkomlós Városért Közalapítvánnyal konzorciumi együttműködési megállapodás keretében került benyújtásra. A pályázat teljes terjedelmében a Polgármesteri Hivatal Igazgatási osztályán megtekinthető. A pályázat megírása tárgyában az Egyesülettel kötött szerződés értelmében az Önkormányzat 100.000 Ft+ÁFA összeget fizetett ki az Egyesület részére.

A támogatási kérelmet a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága (a továbbiakban: IH) a 2017. július 21. napján kelt 1825687209 számú döntésével elutasította, hivatkozással arra, hogy a támogatási kérelmet benyújtó konzorcium nem felel meg a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 59. § (2) bekezdésében előírtaknak *(A konzorcium létrehozására irányuló, a felhívás részeként közzétett szerződés-tervezetben foglalt rendelkezéseket is tartalmazó konzorciumi szerződéssel a támogatási kérelem benyújtására jogosult támogatást igénylők arra vállalnak kötelezettséget, hogy a projektet a támogatási kérelemben meghatározott módon közösen megvalósítják).* Az IH álláspontja szerint a támogatási kérelemben megjelölt adatok és benyújtott dokumentumok alapján a konzorcium tagjai a projektet nem közösen együttműködve valósítják meg, a tervezett fejlesztés megvalósításában kizárólag az Önkormányzat vesz részt, ugyanis a Tótkomlós Városért Közalapítvány, mint konzorciumi tag a beruházás megvalósítása érdekében tervezett kiadásokat nem vállalt. A pályázatot elutasító döntés az előterjesztés mellékletét képezi.

Az elutasító döntés ellen 10 napon belül kifogással lehetett élni. Az Egyesület, illetve ügyvédek megvizsgálták az elutasító döntésben foglaltakat. Véleményük szerint az elutasítás indoka nem megalapozott, ezért az Önkormányzattal egyeztetve előkészítették az elutasító döntéssel szemben, **kifogásként benyújtott dokumentumot, mely 2017. augusztus 9-ei keltezéssel benyújtásra került az Európai Unió Források Felhasználásáért Felelős Miniszter részére.** A több szabályossági, értelmezési és jogi sérelmet is felvető kifogás szintén az előterjesztés mellékletét képezi.

A Miniszterelnökség Jogi Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkára 2017. szeptember 27-én kelt levelében foglaltak szerint **a kifogást elutasította és megállapította, hogy az IH részéről a támogatási kérelem elutasítása jogszerű és megalapozott volt.** E döntést szintén mellékelem az előterjesztéshez.

A rendelkezésre álló iratok szerint, az IH fő szempontként azt állapította meg, hogy a tervezett fejlesztés megvalósításában kizárólag a Támogatást Igénylő vesz részt, ugyanis a Közalapítvány, mint konzorciumi tag a beruházás megvalósítása érdekében tervezett kiadásokat nem vállal.

Az Egyesület munkaszervezet vezetője ezen elutasító döntés megismerését követően 2017. október 17-én, Nagykanizsán egyeztető-tájékoztató megbeszélést tartott, melyen Önkormányzatunkat képviselve én is részt vettem. Az Egyesület képviselője arról tájékoztatót, hogy szakmai véleményük szerint **a pályázatot elutasító döntéssel, illetve a kifogást elutasító döntéssel továbbra sem lehet egyetérteni és javasolták, hogy az Önkormányzat kezdeményezzen polgári peres eljárást a projekt pályázat útján történő támogatása és megvalósítása érdekében.** Ezen eljárásban az Egyesület ingyenes szakmai segítséget nyújtana az Önkormányzatnak. A Miniszterelnökséget vezető miniszter alperes ellen a Budapesti Törvényszéknél kezdeményezhető polgári peres eljárásban az Önkormányzatot Dr. Töröcsik Attila (6722 Szeged, Mikszáth Kálmán utca 17.) ügyvéd képviselné, aki az ügyvédi képviseletért ügyvédi munkadíjat nem számítana fel. Az Önkormányzat a polgári peres eljárásban illetékmentes, így legfeljebb pervesztés esetén a perköltség terhelné az Önkormányzatot.

A polgári peres eljárás megindítása mellett – az Egyesület javaslatára - abban a kérdésben is kérem a Képviselő-testület állásfoglalását, hogy amennyiben az szakmailag megalapozott, kezdeményezze-e az **Önkormányzat az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóságnál (EUTAF) a benyújtott támogatási kérelem, valamint az ehhez kapcsolódó pályázati felhívás és IH közlemények felülvizsgálatát.**

Kérem, hogy a Képviselő-testület az előterjesztést vitassa meg és hozza meg döntését.

„1/A” HATÁROZATI JAVASLAT

Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 59/2016. (III. 17.) kt. határozata alapján 1778208476 projektazonosító számon pályázatot nyújtott be a Magyarország Kormánya által meghirdetett VP6-7.2.1-7.4.1.1-16. kódszámú, a vidéki térségek kisméretű infrastruktúrájának és alapvető szolgáltatásainak fejlesztésére „Településképet meghatározó épületek külső rekonstrukciója, többfunkciós közösségi tér létrehozása, fejlesztése, energetikai korszerűsítésére” vonatkozó 1. célterületre - az állami vagy önkormányzati funkciót nem magában foglaló közösségi funkciókat ellátó létesítmények energetikai korszerűsítése, illetve a megújuló energia hasznosítását célzó fejlesztésre vonatkozóan, 45.000.833 Ft támogatási összeg igénylésével.

A Képviselő-testület megismerte a pályázatot elutasító 1825687209 iratazonosító számú döntésben és az ezen elutasító döntés ellen benyújtott kifogást elutasító JHT-JF/3065/2 (2017) iktatószámú döntésben foglaltakat, melyekkel nem ért egyet és a Miniszterelnökséget vezető miniszter alperessel szemben polgári peres eljárást kezdeményez a Budapesti Törvényszéknél a pályázat pozitív elbírálása érdekében.

A Képviselő-testület a polgári peres eljárásban Tótkomlós Város Önkormányzatának jogi képviselőjével Dr. Törőcsik Attila ügyvédet (6722 Szeged, Mikszáth Kálmán utca 17.) bízta meg azzal, hogy ügyvédi munkadíj nem kerül felszámításra.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére, dokumentumok aláírására.

Felelős: dr. Garay Rita polgármester

Határidő: azonnal

„1/B” HATÁROZATI JAVASLAT

Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 59/2016. (III. 17.) kt. határozata alapján 1778208476 projektazonosító számon pályázatot nyújtott be a Magyarország Kormánya által meghirdetett VP6-7.2.1-7.4.1.1-16. kódszámú, a vidéki térségek kisméretű infrastruktúrájának és alapvető szolgáltatásainak fejlesztésére „Településképet meghatározó épületek külső rekonstrukciója, többfunkciós közösségi tér létrehozása, fejlesztése, energetikai korszerűsítésére” vonatkozó 1. célterületre - az állami vagy önkormányzati funkciót nem magában foglaló közösségi funkciókat ellátó létesítmények energetikai korszerűsítése, illetve a megújuló energia hasznosítását célzó fejlesztésre vonatkozóan, 45.000.833 Ft támogatási összeg igénylésével.

A Képviselő-testület megismerte a pályázatot elutasító 1825687209 iratazonosító számú döntést és az ezen elutasító döntés ellen benyújtott kifogást elutasító JHT-JF/3065/2 (2017) iktatószámú döntést és úgy határoz, hogy az abban foglaltakat tudomásul veszi, és nem kezdeményez polgári peres eljárást a Budapesti Törvényszéknél.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: dr. Garay Rita polgármester

Határidő: azonnal

„2/A” HATÁROZATI JAVASLAT

Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 59/2016. (III. 17.) kt. határozata alapján 1778208476 projektazonosító számon pályázatot nyújtott be a Magyarország Kormánya által meghirdetett VP6-7.2.1-7.4.1.1-16. kódszámú, a vidéki térségek kisméretű infrastruktúrájának és alapvető szolgáltatásainak fejlesztésére „Településképet meghatározó épületek külső rekonstrukciója, többfunkciós közösségi tér létrehozása, fejlesztése, energetikai korszerűsítésére” vonatkozó 1. célterületre - az állami vagy önkormányzati funkciót nem magában foglaló közösségi funkciókat ellátó létesítmények energetikai korszerűsítése, illetve a megújuló energia hasznosítását célzó fejlesztésre vonatkozóan, 45.000.833 Ft támogatási összeg igénylésével.

A Képviselő-testület megismerte a pályázatot elutasító 1825687209 iratazonosító számú döntésben és az ezen elutasító döntés ellen benyújtott kifogást elutasító JHT-JF/3065/2 (2017) iktatószámú döntésben foglaltakat, melyekkel nem ért egyet és úgy határoz, hogy amennyiben az szakmailag megalapozott, kezdeményezi az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóságnál (EUTAF) a benyújtott támogatási kérelem, valamint az ehhez kapcsolódó pályázati felhívás és IH közlemények felülvizsgálatát.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: dr. Garay Rita polgármester

Határidő: azonnal

„2/B” HATÁROZATI JAVASLAT

Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 59/2016. (III. 17.) kt. határozata alapján 1778208476 projektazonosító számon pályázatot nyújtott be a Magyarország Kormánya által meghirdetett VP6-7.2.1-7.4.1.1-16. kódszámú, a vidéki térségek kisméretű infrastruktúrájának és alapvető szolgáltatásainak fejlesztésére „Településképet meghatározó épületek külső rekonstrukciója, többfunkciós közösségi tér létrehozása, fejlesztése, energetikai korszerűsítésére” vonatkozó 1. célterületre - az állami vagy önkormányzati funkciót nem magában foglaló közösségi funkciókat ellátó létesítmények energetikai korszerűsítése, illetve a megújuló energia hasznosítását célzó fejlesztésre vonatkozóan, 45.000.833 Ft támogatási összeg igénylésével.

A Képviselő-testület megismerte a pályázatot elutasító 1825687209 iratazonosító számú döntésben és az ezen elutasító döntés ellen benyújtott kifogást elutasító JHT-JF/3065/2 (2017) iktatószámú döntésben foglaltakat és úgy határoz, hogy nem kezdeményezi az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóságnál (EUTAF) a benyújtott támogatási kérelem, valamint az ehhez kapcsolódó pályázati felhívás és IH közlemények felülvizsgálatát.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: dr. Garay Rita polgármester

Határidő: azonnal

Tótkomlós, 2017. október 20.


dr. Garay Rita
polgármester

Az előterjesztést látta: Kvasznovszkyné Szilasi-Horváth Krisztina jegyző
Az előterjesztést készítette: Vereb Edit műszaki ügyintéző

Iratazonosító:



1825687209

Oldal: 1

Iktatószám: 673/4401/31/1/2017

Ügyfél neve: Tótkomlós Város Önkormányzata

Ügyfél címe: 5940 Tótkomlós Fő út 1.

Ügyfél-azonosító: 1005254516

Projekt azonosítója: 1778208476

Tárgy: Értesítés elutasításról jogosultsági kritériumok nem teljesítése miatt

Tisztelt Támogatást Igénylő!

Értesítem, hogy a(z) Településkép, közösségi tér fejlesztése (VP) című, VP-6-7.4.1.1-16 kódszámú felhívásra, 2016.05.24 12:26:46 időpontban benyújtott, 1778208476 iratazonosító számon nyilvántartott támogatási kérelmének jogosultsági ellenőrzését elvégeztem.

Sajnálattal értesítem, hogy támogatási kérelme az alábbiakban található indoklás értelmében nem felel meg a felhívásban meghatározott jogosultsági szempontoknak:

A támogatást igénylő 2016.05.24. időpontban támogatási kérelmet nyújtott be, konzorciumi formában.

A konzorcium tagjai a következő személyek:

Név: Tótkomlós Város Önkormányzata

Ügyfél-azonosító: 1005254516

Név: Tótkomlós Városért Közalapítvány

Ügyfél-azonosító: 1009717550

A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 59. § (1) bekezdése alapján: "Ha a felhívás nem zárja ki, támogatási kérelmet a projekt megvalósítására létrehozott konzorcium is benyújthat."

A VP-6-7.4.1.1-16 kódszámú, a Településképet meghatározó épületek külső rekonstrukciója, többfunkciós közösségi tér létrehozása, fejlesztése, energetikai korszerűsítés című felhívás 4. fejezet 4.1 pontja értelmében: "Jelen felhívás keretében a támogatási kérelem benyújtására konzorciumi formában is van lehetőség."

A támogatási kérelem jogosultság vizsgálata során megállapításra került, hogy a 1778208476 iratazonosító számon nyilvántartott támogatási kérelemben tervezett fejlesztés megvalósításában a Tótkomlós Városért Közalapítvány tag nem vesz részt, ugyanis a beruházás megvalósítása érdekében tervezett kiadásokat nem vállalt.

ELEKTRONIKUSAN
HITELESÍTETT
DOKUMENTUM

A hitelesítés ellenőrzéséhez kattintson ide!

A beruházás megvalósítása során a támogatási kérelemben kötelező jelleggel feltüntetésre és melléklet formájában csatolásra kell, hogy kerüljenek az elszámolni kívánt tételek, illetve a tételek vonatkozásában az árajánlatok vagy az Építési Norma Gyűjteményben (továbbiakban: ÉNGY) szereplő azonosítókkal ellátott költségvetés.

A támogatási kérelem 9. adatblokkjában (Építés) az építési tevékenységek rövid bemutatása során a megvalósításban ténylegesen érdekelt konzorciumi tagként - figyelemmel az ügyfél azonosító számra (1005254516) - Tótkomlós Város Önkormányzata került feltüntetésre.

A támogatási kérelem 10. adatblokkjában (Árajánlatos tétel adatok) négy sorszámozott tétel került meghatározásra, melyek esetében minden alkalommal a megvalósításban ténylegesen érdekelt konzorciumi tagként - figyelemmel az ügyfél azonosító számra (1005254516) - Tótkomlós Város Önkormányzata került feltüntetésre.

Amennyiben a támogatási kérelemben nem kerülnek bemutatásra álláhatóan és egymástól elhatárolhatóan a konzorciumi tagok által vállalt - árajánlatokkal és/vagy ÉNGY azonosítókkal meghatározott - kötelezettségek, abban az esetben a konzorciumi tagoknak a beruházás megvalósítására irányuló közös, együttműködésen alapuló szándékának megállapítására nincs lehetőség.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésének 19. pontja határozza meg a konzorcium fogalmát. A definíció értelmében a konzorcium több kedvezményezett támogatásával megvalósuló projektek esetében a részes felek (tagok) polgári jogi szerződésben szabályozott munkamegosztásán alapuló együttműködése a projekt közös megvalósítása, valamint ennek érdekében közös gazdasági érdekeik előmozdítása és erre irányuló tevékenységük összehangolása céljából.

A Korm. rendelet 59. § (2) bekezdése kimondja, hogy a konzorcium létrehozására irányuló, a felhívás részeként közzételt szerződés-tervezetben foglalt rendelkezéseket is tartalmazó konzorciumi szerződéssel a támogatási kérelem benyújtására jogosult támogatást igénylők arra vállalnak kötelezettséget, hogy a projektet a támogatási kérelemben meghatározott módon közösen megvalósítsák.

A fentiekből egyértelműen következik, hogy abban az esetben, ha konzorcium a támogatást igénylő, akkor valamennyi konzorciumi partnernek (a konzorcium tagjainak, és az általuk vezetőként kijelölt tagnak egyaránt) a teljes projektet közösen kell megvalósítaniuk, tehát minden egyes tagnak részt kell venni a támogatással érintett projekt tényleges megvalósításában és működtetésében. A fentiek alapján egyetlen konzorciumi tag sem szerepelhet csak névlegesen a konzorciumban és nem támogatható az sem, ha bármely tag ténylegesen nem járul hozzá a támogatással megvalósuló projekthez, valamint az sem, ha a tagok a konzorcium keretén belül egymástól különálló, egymástól földrajzilag és gazdaságilag elkülönülő projekteket valósítanak meg oly módon, hogy azokat nem közösen, hanem tagonként hajtják végre.

Fentiek értelmében megállapítást nyert, hogy a támogatást igénylő nem tett eleget a Korm. rendelet 59. § (2) bekezdésében előírtaknak, a támogatási kérelemben benyújtott adatok és dokumentumok alapján a konzorcium tagjai a projektet nem közösen együttműködve kívánják megvalósítani, ezáltal a támogatást igénylő konzorcium támogatási jogosultsága nem teljesül.

A fentiek értelmében és a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Kormányrendelet 60. §-a alapján támogatási kérelme elutasításra került.

Tájékoztatom, hogy e döntés ellen a 272/2014. (XI.5.) Kormányrendelet 152. §-ában foglaltak alapján egy alkalommal, a döntés kézhezvételétől számított 10 napon belül ügyfélkapun keresztül, indokolt, a megsértett jogszabályi vagy a felhívásban foglalt rendelkezést egyértelműen megjelölő, az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszterhez címzett kifogást nyújthat be, amennyiben a vonatkozó eljárás jogszabálysértő, illetve felhívásba ütköző. A kifogás beérkezésétől az azt elbíráló döntés közléséig a kifogásban foglaltakkal összefüggő határidők nyugszanak.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben kifogásában nem jelöli meg a megsértett jogszabályi vagy felhívásban foglalt rendelkezést, kifogása érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerül.

Tájékoztatom, hogy elektronikus úton történő kézbesítés esetén a határidő a központi elektronikus szolgáltató rendszer által visszaigazolt iratkézhezvételt követő naptól veszi kezdetét. (Amennyiben az irat átvételének visszaigazolása az elküldés napját követő hét napon belül nem történik meg, a dokumentumot kézbesítettnek tekintem.)

Postai úton történő kézbesítés esetén a küldeményt az átvételének napján kell kézbesítettnek tekinteni, a határidőbe nem számít bele a kézbesítés napja. (Ha a postai úton történő kézbesítés azért hiúsul meg, mert úgy nyilatkozik, hogy a küldeményt nem veszi át, az értesítést a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni. Ha a postai úton kézbesített küldemény nem kereste jelzéssel érkezik vissza, az értesítést - az ellenkező bizonyításig - a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik napon kézbesítettnek tekintem.)

Köszönöm a felhívás iránt tanúsított érdeklődését. Felhívom szíves figyelmét, hogy az Európai Unió által társ-finanszírozott valamennyi pályázati lehetőségről tájékozódhat a www.szechenyi2020.hu weboldalon.

Budapest, 2017. július 21.

dr. Viski József
Vidékfejlesztési Program
Irányító Hatóságának vezetője

KIFOGÁS

(az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó támogatás tekintetében)

Támogatást igénylő megnevezése: Tótkomlós Város Önkormányzata

Ügyfél-azonosító: 1 0 0 5 2 5 4 5 1 6

Kifogással érintett pályázati felhívásszáma és címe: VP-6-7.4.1-16 Településkép, közösségi tér fejlesztése

Projekt azonosítója: 1 7 7 8 2 0 8 4 7 6

Kifogással érintett döntés iratazonosító száma: 1 8 2 5 6 8 7 2 0 9

Tárgy: kifogás benyújtása a(z) 1825687209 iratazonosítójú elutasító döntés ellen

Tisztelt Európai Unió Források Felhasználásáért Felelős Miniszter!

A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014 (XI.5.) Kormányrendelet 152. §-ában foglaltak alapján a(z) 1825687209 iratazonosítójú elutasító döntés ellen

kifogással

élek az alábbiak szerint.

Kifogásom indokolásaként, az abban foglaltak alátámasztásaként az alábbiakat adom elő (a kifogásolt eljárási cselekmény megváltoztatása iránti igény oka, az igényt megalapozó körülmények):

I. A kiválasztási eljárásra, a támogatási döntés meghozatalára, a támogatási okiratok kladására, a támogatás folyósítására, visszakövetelésére vonatkozó kifogásolt eljárási cselekmény egyértelmű és pontos megjelölése:

pályázat elutasítása jogosultsági kritériumok nem teljesítése miatt

II. Azon jogszabályi, illetőleg felhívásban vagy a támogatási szerződésben foglalt rendelkezés pontos megjelölése, melyet a kifogásolt döntés/intézkedés megsértett:

1. 272/2014 (XI.5.) Korm.Rendelet 8.§ (3) 3)¹
2. 272/2014 (XI.5.) Korm.Rendelet 60.§ (1) és (3)
3. 272/2014 (XI.5.) 3.§ 1) 19.²
4. Pályázati felhívás 4.4.2 pont
5. 2016.04.16.-ai Irányító Hatósági Közlemény
6. 272/2014 (XI.5.) Korm. rendelet 59.§ (2) és (3)
7. 2013. évi V. Tv 6: 107.§
8. 2007. évi XVII tv 2.§³
9. 2007. évi XVII tv 5.§ a)⁴

¹ Az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter által vezetett minisztérium biztosítja – egyetemes véde a programok sajátosságai – a programozási és végrehajtási dokumentumok egységességét, amelynek keretében az irányító hatósággal együttműködve, egyedi eljárás lehetőségét is biztosítva, meghatározza az éves fejlesztési teret, a felhívások, támogatási kérelem és nyilatkozatminőség, a támogatási szerződések, támogatási okiratok egységes minőségű, valamint a program- és projektvégrehajtási eljárás során használandó dokumentumok egységes tartalmi és formai követelményeit.

² Aonozdum: több kedvezményezett támogatásával megvalósuló projektek esetében a részese felek (tagok) polgári jogi szerződésben szabályozott munkamegosztásán alapuló együttműködése a projekt közös megvalósítása, valamint ennek érdekében közös gazdasági érdekek előmozdítása és erre irányuló tevékenységük összehangolása céljából.

³ A jogok rendeltettségéről gyakorlása érdekében az irányítási, valamint a végrehajtási feladatokat ellátó szervek, illetve szervezetek az intézkedésekben való részvételhez kapcsolódó információkhoz való egyenlő hozzáférési szabályok biztosítása mellett megadják az ügyfelek részére a vonatkozó nemzeti jogszabályok és közösségi jogi aktusok, valamint egyéb rendelkezések megismeréséhez szükséges tájékoztatást, és lehetővé teszik számukra az intézkedésekben való részvétel közösségi jogi aktusokon, nemzeti jogszabályokon és egyéb rendelkezéseken alapuló rendjének megismerését.

III. a kifogás alapjául szolgáló tényállítást alátámasztó pályázati dokumentumok és egyéb ilyen jellegű, pályázatban foglalt adatok megjelölése:

1. A 272/2014 (XI.5) Korm. Rendelet előírja, hogy „Az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter által vezetett minisztérium koordinációs feladatai keretében „biztosítja – figyelembe véve a programok sajátosságait – a programozási és végrehajtási dokumentumok egységességét, amelynek keretében az irányító hatósággal együttműködve, egyedi eltérés lehetőségét is biztosítva, meghatározza az éves fejlesztési keret, a felhívások, támogatási kérelem és nyilatkozatminták, a támogatási szerződések, támogatói okiratok egységes mintáit, valamint a program- és projektvégrehajtási eljárás során használandó dokumentumok egységes tartalmi és formai követelményeit”.

A pályázati felhívásban közzétett, pályázatunkhoz benyújtott, KÖTELEZŐ formaisággal bíró konzorciumi formanyomtatványt használtuk. A formanyomtatványon (7. számú melléklet) NEM VOLT LEHETŐSÉG a tényleges konzorciumi feladatmegosztás bemutatására. A pályázatunkat elutasították amiatt, mert habár a konzorciumra vonatkozó formanyomtatványon MINDENT TELJESKÖRŰEN kitöltöttünk, nem mutattuk be a konzorciumi feladatmegosztást!
Ha hibás és/vagy hiányos volt a formanyomtatvány, akkor a Minisztérium NEM tett eleget jogszabályi feladatának!

2. Pályázatunk elutasításában ezt írják: „A fentiek értelmében és a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014 (XI.5) Kormányrendelet 60. § alapján támogatási kérelme elutasításra került”. Ez az indoklás részben formai hibás (nem jelöl meg pontos jogszabályi helyet és hivatkozást, tekintve, hogy a 60.§ nyolc bekezdésből áll). Ez önmagában megkérdőjelezi az eljárás szabályosságát! CSAK FELTÉTELEZNI TUDJUK, hogy a 60.§ (4) bekezdésre gondoltak az elutasítás során, miszerint „Ha a támogatást igénylő a nem hiánypótolható jogosultsági szempontoknak nem felelt meg, vagy a hiánypótlást hibásan, hiányosan vagy határidőn belül nem nyújtja be és ezért a támogatási kérelme nem felel meg a jogosultsági szempontoknak, az irányító hatóság a támogatási kérelmet elutasítja és erről a támogatást igénylőt értesíti”.

A jogszabályi hivatkozás amiatt érdekes, mert a 60.§ (1) szerinti „jogosultsági ellenőrzés kizárólag a közigazgatási adalbazisokban, az irányító hatóság által létrehozott nyilvántartásokban rendelkezésre álló vagy közhiteles nyilvántartásokból elérhető adatok ellenőrzésére, az Áht. 50. § (1) bekezdése szerinti feltételeknek való megfelelésre, valamint a támogatási kérelemhez csatolandó mellékletek TELJESKÖRŰSÉGÉNEK vizsgálatára irányulhat. EMVA forrásból nyújtott támogatás esetén kivételt képezhet az olyan jogosultsági feltétel ellenőrzése, amely a programban meghatározásra került és ellenőrzésére – adalbazis és nyilvántartás hiányában – a támogatást igénylő által benyújtott dokumentumok alapján van lehetőség”.

Konzorcium vonatkozásában teljeskörűség vizsgálata arra terjedhet ki, hogy beküldtük-e a pályázati felhívás 6. pontjában meghatározott, a támogatási kérelem elkészítése során csatolandó mellékletek listáján szereplő dokumentumokat. Konzorcium vonatkozásában a pályázati felhívás 6. pontjában (csatolandó mellékletek listája) NEM volt SEMMILYEN, NEVESÍTETT csatolandó dokumentum előírva, mi csatoltuk a pályázati felhívás melléklettel közölt szereplő konzorciumi szerződés! Értékelési szempontként (nem jogosultsági!) kérték „a 4.4.2-es fejezet 2. és 3. pontjában meghatározott igazolásokat, nyilatkozatokat, dokumentumokat.”

Konzorciumi szerződés minta vonatkozásában ki kell emelnünk, hogy két minta volt megadva, az egyiket a támogatási kérelemhez lehetett és kellett használni (7. számú melléklet), a másikat a támogatásban részesített projekt megvalósítására lehetett használni (6. számú melléklet). Ez utóbbinak a preambulumban is szerepel egy, a támogatói okirat azonosítójára való hivatkozás, tehát a 6. számú melléklet a pályázat benyújtásakor, és a jogosultsági értékelés során irrelevánsnak tekinthető!

* piaci szereplők gazdálkodása kizárólagosságának érdekében biztosítani kell, hogy a támogatások kifizetését és az egyéb intézkedések lebonyolításának végrehajtását felelős intézményrendszer működése átlátható, szabályszerű, megfelelően szabályozott és a hatékonyság, gazdaságosság, eredményesség követelményeinek megfelelő legyen.



A jogszabályi hivatkozás miatt is érdekes, mert a 60.§ (3) szerint „Ha a támogatási kérelem hiányos vagy hibás és ezért nem felel meg a felhívásban meghatározott jogosultsági szempontoknak, az irányító hatóság – ha az adott jogosultsági szempontot igazoló dokumentum hiánya vagy hibája hiánypótlás keretében pótolható és a felhívás lehetőséget nyújt a hiánypótlásra –, legalább öt, legfeljebb tizenöt napos határidő kitűzésével, az összes hiány vagy hiba megjelölésével felszólítja a támogatást igénylőt támogatási kérelmének kijavítására. Hiánypótlásra egyszer van lehetőség”.

Amennyiben a jogosultság megállapítása NEM volt egyértelmű, HIÁNYPÓTLÁST kellett volna kiküldeni! A pályázati felhívás lehetőséget biztosított hiánypótlásra, adategyeztetésre és tisztázó kérdésekre! A felhívás 4.4.2 pontjában (kiválasztási kritériumok) nem hiánypótlható kritériumként egyetlen dolog szerepelt: „támogatást igénylő átlátható szervezetnek minősül az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 1. § 4.pontja és 50. § (1) bekezdés c) pontja szerint”.

Konzorciumi munkamegosztás megállapítása nem szerepelt a nem hiánypótlható jogosultsági szempontrendszer között! Mind a pályázati felhívás, mind a 272/2014 (XI.5) Korm. Rendelet 60.§ (3) alapján minimum hiánypótlást kellett volna kiküldeni!

3. A benyújtott pályázat szerint (feladatmegosztásban és kötelezettségvállalásban) mindkét konzorciumi fél kedvezményezett lesz (és ezáltal támogatott), csak az egyik együttműködő fél esetén a támogatás értéke 0. Ami nem egyenértékű azzal, hogy ne lenne feladata, kötelezettsége, ne lenne munkamegosztás!

A 0 Ft támogatást igénylő fél aktív szerepet vállalt a pályázat előkészítésében, tervezésében, kifejezett és aktív szerepe lesz a megvalósításban és a fenntartásban! Fontos rögzíteni, hogy bár 0 Ft támogatást igényel a konzorciumi tag, feladatai és kötelezettségei vannak a konzorciumi tagnak!

Az Európai Unió által 2015.08.10-én elfogadott Vidékfejlesztési Programban, az intézkedés vonatkozásában a saját teljesítés elfogadott (324. oldal, 8.2.6.3.1.5. Támogatható költségek)! A pályázati felhívásban ugyanakkor a saját teljesítésről szó sem esett (sem engedő, sem tiltó módon, egyáltalán szó sem esik róla sem pályázati felhívásban, sem a kitöltési útmutatókban, sem a fogalommeghatározásban!).

Ráadásul az elutasítási döntés során figyelmen kívül hagyták, hogy a 272/2014 (XI.5) Korm.Rendelet 59.§ (5) alapján a konzorciumi partnereknek egyetemleges felelősségük van egymással szemben, ami önmagában is egy elég magasrendű gazdasági érdekközösség (együttműködés) megteremtése! Ez az előírás világos és egyértelmű kötelezettségvállalást származtat a konzorciumi tagra akkor is, ha nem vesz igénybe támogatást!

4. A döntés meghozatala előtt tisztázni kellett volna a konzorciumi partnerek közötti feladat- és költségmegosztás mibenlétét. Pályázati adatlapon nem volt lehetőségünk megadni/bemutatni a konzorciumi partnerek feladatmegosztását, az általuk elvégzett önkéntes és/vagy természetbeni munkát, illetve nem lett tisztázva az adatlapon kitöltése során elkövetett esetleges hibás adatrögzítés lehetősége sem.

A pályázat benyújtásakor használható konzorciumi szerződésben (7. számú melléklet) lényegében csak a partnerek nevét lehetett csak megadni! A konzorciumi szerződésben feladatmegosztás bemutatására NEM volt lehetőség!

A fenntartási és üzemeltetési tervben nem volt lehetőség a konzorciumi feladatmegosztás konkrét bemutatására! A kitöltési útmutatóban, amely elég egyértelmű utasításokat ad, hogy miket kell az egyes pontokban leírni, a „konzorcium” szóra SEMMIT NEM találunk! Amennyiben amúgy itt kellett volna bemutatni a konzorciumi feladatmegosztást, akkor az nem lehet jogosultsági feltétel, mivel a fenntarthatósági és üzemeltetési terv már az értékelés során kerül vizsgálatra!

Mivel a fenntartási és üzemeltetési tervet a megadott kérdésekre válaszolva KELL kitölteni, megállapítható, hogy a feladatmegosztás bemutatására a fenntarthatósági és üzemeltetési tervben NEM volt lehetőség.



Agre!

Konzorcium szóra kiadott találatok a 1. célterület esetén a fenntartási és üzemeltetési terv kitöltési segédletéből

Fenntartási és üzemeltetési terv

1. célterület

I. Indokoltság (összesen: 25 pont)

1.1. A fejlesztés helye szerinti település (összesen: 11 pont)

a) A település lakosságának száma szerint

300	3 pont
3001-6000 fő	3 pont
6001-9000 fő	1 pont
9000 fő felett	0 pont

Helységnevi társaságok
valósuló fejlesztés
kerül értékelésre

Konzorcium szóra kiadott találatok a 2. célterület esetén a fenntartási és üzemeltetési terv kitöltési segédletéből.

2. célterület

I. Indokoltság (összesen: 35 pont)

1.1. A fejlesztés helye szerinti település (összesen: 11 pont)

a) A település lakosságának száma szerint

300	3 pont
3001-6000 fő	3 pont
6001-9000 fő	1 pont
9000 fő felett	0 pont

Helységnevi társaságok
valósuló fejlesztés
kerül értékelésre

Végeztünk egy kigyűjtést a „konzorcium” szóra a pályázati adatlapon kitöltési útmutatójában is:

Sorszám	Oldalszám	A felület melyik fülön található	Konzorciumra vonatkozó segédlet megnevezése
---------	-----------	----------------------------------	---

Amennyiben a pályázók irányába szerették volna érvényesíteni, hogy minden konzorciumi tag részéről legyen igényelt támogatás, akkor minimum az utmutatóban elő kellett volna írni, de az elektronikus felületen is egy ellenőrző rutint be kellett volna építeni, piros hibával lehetetlenne téve a pályázat benyújtását.

5. Az Irányító Hatóság a konzorciumok vonatkozásában pár nappal a pályázatok benyújtása előtt, 2016. április 14.-én megjelentette egy, a konzorciumokra vonatkozó Irányító Hatósági Közleményt! Az Irányító Hatósági közleményben nincs arra vonatkozó előírás, amely szerint minden konzorciumi tagnak támogatást KELL igényelnie.

Ezt amiólt fontos kiemelni, mert az elutasítás indoklása is azzal kezdődik, hogy megvizsgálták, hogy minden konzorciumi partnerhez van-e támogatás rendelve. Az indoklásban nem jelenik meg egyértelműen leírva, csak feltételezni tudjuk, hogy ez volt az a vezérelv, ami miatt pályázatunkban „a konzorciumi tagoknak a beruházás megvalósítására irányuló közös, együttműködésen alapuló szándékának megállapítására nincsen lehetőség”.

Amennyiben valóban ez volt a rendezőelv, mint ahogy sejtjük, akkor meg kellett volna fogalmazni azt:

- vagy az Irányító Hatósági közleményben
- vagy a pályázati felhívásban
- vagy a pályázati adatlapon kitöltési útmutatóban
- vagy a fenntarthatósági és üzemeltetési terv kitöltési útmutatójában
- vagy a konzorciumi szerződés mintában

Ezek mellett az elektronikus felületen ellenőrző rutint be kellett volna építeni ennek vizsgálatára!

Ráadásul még át kell ugrani azt a logikai ellenmondást, hogy a konzorciumi tagok aszerinti vizsgálata, hogy igényelnek-e támogatást, már nem jogosultsági feltétel-vizsgálat, hanem tartalmi/értékelési vizsgálatnak a része, kiegészülve azzal, hogy érthetetlen a hiánypótlás kiküldésének az elmulasztása.

6. A 272/2014 (XI.5) Korm.Rendelet 59.§ (2) alapján „a konzorcium létrehozására irányuló, a felhívás részeként közzétett szerződés-tervezetben foglalt rendelkezéseket is tartalmazó konzorciumi szerződéssel a támogatási kérelem benyújtására jogosult támogatást igénylők arra vállalnak kötelezettséget, hogy a projektet a támogatási kérelemben meghatározott módon közösen megvalósítják”.

Pályázatunkban a konzorciumi felek a pályázati felhívásban szereplő konzorciumi szerződéssel, a konzorcium tagjai a támogatási kérelemben meghatározott módon akarták a projektet megvalósítani. Nem a mi hibánk, hogy a támogatási kérelem mellékletét képező konzorciumi szerződésben NEM TARTALMAZZA a feladatmegosztást, és így nem is volt módunk annak bemutatására.

Az 59.§ (3) alapján „A konzorcium tagja csak az lehet, aki a felhívásban meghatározott követelményeknek megfelel és támogatásban részesülhet”. Jogszabály alapján NEM KÖTELEZŐ MINDEN KONZORCIUMI TAGNAK támogatást igénybe venni. Ellenkező értelmű ellenőrzés és elvárás ellenkezik ezen jogszabályi hivatkozással!

7. Kérjük, hogy vizsgálják meg a kérdést a mi, a pályázói oldalról is:

- a kötelezően alkalmazandó, a támogatási kérelemhez benyújtandó konzorciumi szerződést TELJESKÖRŰEN kitöltöttük, benyújtottuk. Ebben feladatmegosztást nem tudunk bemutatni
- az üzemeltetési és fenntarthatósági tervben NEM volt lehetőség feladatmegosztást bemutatni.
- A pályázati adatlapon csak a költségek konzorciumi partnerekhez rendelésére volt lehetőségünk, a munkamegosztás bemutatására NEM volt lehetőség
- az Irányító Hatósági Közleményben, a pályázati felhívásban, a kitöltési útmutatóban NEM volt előírás, hogy minden konzorciumi partner igényeljen támogatást, rendeljen magához költséget
- az elektronikus felület a pályázati adatlapon kitöltését elfogadta, nem hozta még csak „sárga”, figyelmeztető hibaüzenettel sem, hogy hibás lenne így pályázati adatlapon kitöltése, beadása (sok más, kisebb hibát is figyelmeztetéssel jelzi, és nem teszi lehetővé a pályázat beadását!)
- A konzorciumi partnerek költségmegosztása NEM szerepel a nem hiánypótolható jogosultsági kritériumok között, sőt, a jogszabály kifejezetten megengedi, hogy ne mindegyik konzorciumi partner igényeljen támogatást.

Gyöl

1	19	Ügyféladatok	Konzorcium esetében minden konzorciumi tagot fel kell vinni ezen a panelen
2	19	Ügyféladatok	Ha konzorciumban valósul meg a beruházás, akkor ebben a cellában kell megadni a konzorciumi tag ügyfél azonosító számát.
3	25	Kérelemadatok	A projekt kollektív beruházásként valósul meg?: Ebben a cellában adja meg, hogy a projekt kollektív beruházásként valósul-e meg. Kollektív beruházásnak minősül a konzorcium, a termelői csoport, a termelői értékesítő szervezet, a mezőgazdasági termelők tagságával működő szövetkezet, valamint a szociális-szövetkezet által végrehajtott projekt. Amennyiben a támogatást igénylő konzorcium, abban az esetben erre a kérdésre igen választ kell adni.
4	25	Kérelemadatok	A projekt konzorciumban valósul meg?: Ebben a cellában adja meg, hogy a projekt konzorciumként valósul-e meg. Konzorciumnak az a 272/2014. Korm. r. 3. § (1) bek. 19. pontjának, valamint az 59. §-nak megfelelő együttműködés minősül. A konzorcium minden egyes tagjának külön-külön meg kell felelni a jogosultsági feltételeknek, továbbá nem lehetnek egymásnak a Ptk. 8:1. § (1) bek. 1. pontja szerinti közeli hozzátartozói, illetve nem rendelkezhetnek egymás felett a Ptk. 8:2. §-ban meghatározott közvetlen, vagy közvetett befolyással. Ne felejtse el kitölteni és benyújtani a Felhívás mellékleteként megjelölt Konzorciumi megállapodásokat.
5	33	Építés	Konzorciumi tag ügyfél-azonosító száma: Ebben a cellában konzorcium esetén adja meg, hogy a konzorcium mely tagja végzi el az adott építést. A cella kitöltése csak akkor kötelező, amennyiben a beruházás konzorcium formában valósul meg.
6	40	Árajánlatos tétel	Ügyfél-azonosító: Ebben a mezőben az adott árajánlatos tételt megvalósító konzorciumi tag ügyfél azonosító számát kell megadni. Csak abban az esetben kell kitölteni, amennyiben a projekt konzorciumban valósul meg.
7	46	Más vállalkozásra vonatkozó adatok	Ebben az adatblokkban a támogatási kérelmet benyújtó kérelmező, illetve konzorcium esetén a konzorciumi tagok más vállalkozásaira (beleértve a partner, illetve kapcsolódó vállalkozásokat is) vonatkozó adatokat kell megadni. Kitöltése csak akkor szükséges, amennyiben más vállalkozásban érdekelt a támogatási kérelem benyújtója, vagy konzorcium esetén annak bármely tagja.
8	47	Más vállalkozásra vonatkozó adatok	Konzorciumi tag ügyfél-azonosító száma: Ebben a cellában kell megadni konzorcium esetén az érintett konzorciumi tag ügyfél-azonosító számát.
9	47	Más vállalkozásra vonatkozó adatok	Konzorciumi tag neve: Konzorciumi tag ügyfél-azonosító száma alapján a szoftver betölti a tag nevét.
10	49	Nyilatkozatok	Átláthatósági nyilatkozat: Ezt a blokkot akkor kell kitölteni, ha az Ügyfél adatok panelen az ügyfél vagy bármely konzorciumi tag esetében A támogatást igénylő a gazdálkodási formakódja alapján átláthatósági szempontból törvény erejénél fogva átlátható szervezet, vagy egyéni vállalkozó, egyéni cég? kérdésnél Nem válasz szerepel. Ebben az esetben az Ügyfélre, illetve minden érintett konzorciumi tagra ki kell tölteni. Sorok a +Beszúr gombbal vihetők fel. Az Ügyfél-azonosító mezőben legördülő menüből lehet kiválasztani az Ügyféladatok panelen megadott ügyfél vagy konzorciumi tag ügyfél azonosító számát.

Mint látható, az adatlapon a feladatmegosztás bemutatására NEM volt lehetőségünk, csak a költségek konzorciumi partnerekhez rendelésére!
Itt is megjegyeznénk, hogy a költségvetés partnerenkénti vizsgálata már NEM jogosultsági vizsgálat, hanem már tartalmi- értékelési szempont vizsgálat.

Sp



Mivel LEHETETLEN volt a munkamegosztás szöveges bemutatása a pályázat megadott formai keretei között, LEHETETLEN célra irányul az Irányító Hatóság részéről a pályázat megítélése azon körülmény alapján, hogy bemutatja-e a pályázó a feladatok megosztását.

A mögöttes jogszabályok előírásai alapján a lehetetlen célra irányuló = érthetetlen előírást az eljárás során figyelmen kívül kell hagyni!

A Polgári Törvénykönyv (2013. évi V. Tv.) 6:107 § szerint „Az érthetetlen kikötés vagy az egymásnak ellentmondó kikötések semmisek”. Ezen előírást betartva az elutasító döntés indoklása mögött elvégzett ellenőrzés semmisnek tekinthető, ergo az indoklás és a döntés is semmis!

8. A pályázatok benyújtása után hallottuk, hogy állítólag néhány olyan fórumon, ahol az IH képviselői is hivatalos minőségben voltak jelen, előadásuk közben elmondták, hogy azon konzorciumok, ahol nem vesz igénybe támogatást minden konzorciumi tag, el fogják utasítani.

Amennyiben ez igaz, és meglőrtént, akkor azon konferencia résztvevők, akik ezen információ birtokában voltak, előnybe kerültek azokhoz képest, akik ezen jövőbeli jogértelmezésről nem tudtak! Ez az információhoz való egyenlő hozzájutási esélyek súlyos megsértése! Ezt az információt az IH Közleményben kellett volna kommunikálni!

9. Jelen felhívás esetén -a pályázat kiíró feltételezett elmaradásaira, nem kellő körültekintésére visszavezethető okokból- többszöri határidőmódosítás, a pályázati felhívás jelentős szigorítása történt. Ugyanakkor ez volt az első pályázat-beadási lehetőség a Vidékfejlesztési Program által alkalmazott elektronikus felületen a pályázatban érintett ügyfélkör számára - az ügyfeleknek így a felület és az új szabályok folyamatos követésére kellett energiájuk jelentős részét fordítani, illetve fel lehet velni, mennyire szabályszerű egy élő kiírás menet közbeni szigorítása (amikor a hatályos felhívás alapján már milliós értékű tervezői munkák vannak leszerződve, elkezdve, számos esetben elvégezve és kifizetve).

Ebből mi nem csináltunk/csinálhattunk problémát, ugyanakkor ezen - Irányító Hatósági felelősségi köröket érintő eljárásrendi kérdéseken- túllépve megítélésünk szerint elvárható lett volna az Irányító Hatóság részéről a pályázók megfelelő információkkal való ellátása a fent részletezettek fenntartása mellett.

+1 gondolat: Tényleg annyira elítélendő és üdözendő, ha egy települési beruházás esetén a településen és térségben működő szervezetek, ki-ki lehetőségéhez mérten próbálnak együttműködni? Bevonnák egymást már a tervezésbe, ingyen elvégeztetnek egymásnak olyan feladatokat, amelyekért mások és máshol komoly támogatási összegeket fizetnek ki! Ezeket be lehetett volna költségelni és le lehet számlázni, de részben a költséghatékonyság elvének, nagyrészt a partnerség és kölcsönösség elvének megfelelően ezeket saját teljesítésben próbáltuk megoldani!

A településünkön működő civil szervezetek nem rendelkeznek anyagi forrásokkal, ilyen típusú beruházást nem tudnak finanszírozni, hiszen a működésüket is az önkormányzatunk támogatja évről-évre. Ugyanakkor az általuk elvégzett munka, társadalmi beágyazódottságuk és helyi társadalmi szerepük az egy-egy projekt kapcsán nélkülözhetetlen! Ez az IH döntés véleményünk szerint pont az ilyen jellegű együttműködésekkel dönti romba!

En, mint polgármester mindent meg fogok tenni annak érdekében, hogy ez a rég várt beruházás megvalósulhasson, ne egy hibás és érthetetlen jogértelmezés miatt kerüljön elutasításra.

Mivel Az IH-nak 30 nap áll rendelkezésre (272/2014. Kom. rend. 153. § (2) bekezdés), hogy érdemi döntést hozzon kifogással kapcsolatban, ezt megvárva kezdeményezni fogom a Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóságnál (EUTAF) a benyújtott támogatási kérelmünk, valamint az ehhez kapcsolódó pályázati felhívás és IH közlemények felülvizsgálatát.

IV. kérelem a sérelmezett eljárási cselekmény ismételt, jogszabályi, felhívásban vagy támogatási szerződésben foglalt rendelkezések szerinti lefolytatását illetően:

Támogatási kérelem (pályázat) újra ügyintézése, a pályázat benyújtása óta eltelt hosszú idő miatt maximális, 15 napos hiánypótlási határidő kitézésével.

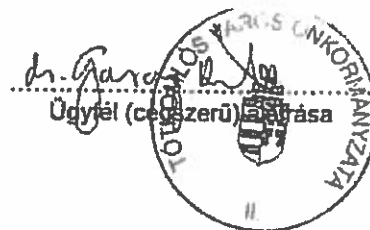
Kelt: Tótkomlós, 2017. augusztus 09.



Európai Unió
Európai Mezőgazdasági
Vidékfejlesztési Alap



„A vidéki területekben beruházó Európa!”



je



MINISZTERELNÖKSÉG



2137803598

DR. GARAY RITA
polgármester

TÓTKOMLÓS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

Tótkomlós

Fő út 1.

5940

MINISZTERELNÖKSÉG

JOGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES
ÁLLAMTITKÁR

Iktatva

2017.08.04.

Melléklet

Tárgy

TÁRGY: a-Tótkomlós Város Önkormányzata
VP6-7.2.1-7.4.1.1-16 azonosító számú
felhívásra benyújtott támogatási kérelmével
kapcsolatos kifogásának elbírálása

IKTATÓSZÁM: JHÁT-JF/3065/2 (2017)

ÜGYFÉLAZONOSÍTÓ: 1005254516

PROJEKTAZONOSÍTÓ: 1778208476

TISZTELT POLGÁRMESTER ASSZONYI

Tótkomlós Város Önkormányzata (a továbbiakban: Támogatást Igénylő) által az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtott Településképet meghatározó épületek külső rekonstrukciója, többfunkciós közösségi tér létrehozása, fejlesztése, energetikai korszerűsítés elnevezésű, VP6-7.2.1-7.4.1.1-16 azonosító számú felhívás (a továbbiakban: Felhívás) alapján benyújtott támogatási kérelem elbírálására vonatkozó 1825687209 számú döntés ellen benyújtott kifogást a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 153. § (4) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2014. (VII. 23.) MVM utasításra –

elutasítom.

Döntésem indokai az alábbiak.

A Támogatást Igénylő 2016. május 24. napján a Vidékfejlesztési Program (a továbbiakban: VP) keretében az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Felhívás alapján támogatási kérelmet nyújtott be összesen 45.000.833,- Ft támogatási összeg vonatkozásában. A Támogatást Igénylő a támogatási kérelem Főlapján úgy nyilatkozott, hogy a támogatási kérelmet konzorciumként nyújtják be a Tótkomlós Városért Közalapítvánnyal (a továbbiakban: Közalapítvány).

A támogatási kérelmet a VP Irányító Hatósága (a továbbiakban: IH) a 2017. július 21. napján kelt, 1825687209 számú döntésével elutasította, hivatkozással arra, hogy a támogatási kérelmet benyújtó konzorcium nem felel meg a Kr. 59. § (2) bekezdésében előírtaknak, figyelemmel arra, hogy a támogatási kérelemben megjelölt adatok és benyújtott dokumentumok alapján a konzorcium tagjai a projektet nem közösen együttműködve valósítják meg.

A 1825687209 számú döntés ellen a Támogatást Igénylő a Kr. 152. § (1) bekezdése alapján, az előírt határidőn belül 2017. augusztus 11. napján kifogást nyújtott be, melyben előadta, hogy álláspontja szerint az elutasítási indok nem megalapozott. A Támogatást Igénylő a kifogásában utalt arra, hogy a pályázati anyag elkészítésekor a Felhívás 7. számú mellékletét, a kötelező formaisággal bíró konzorciumi formanyomtatványt használta, melyet szabályszerűen kitöltött, viszont az említett formanyomtatványon

Erkezett:	Száma:
2017. aug. 14.	
Európai Unió Európai Strukturális és Beruházási Alapok	
MAGYARORSZÁG KORMÁNYA	
BEFEKTETÉS A JÖVŐBE	

Miniszterelnökség
1357 Budapest, Pf. 6.

nem volt lehetőség a feladatmegosztás bemutatására. A Támogatást Igénylő sérelmezte, hogy az IH a döntésében nem jelölte meg az elutasítás alapját képező konkrét jogszabályhelyet, mellyel eljárásjogi hibát vétett. A kifogásban a Támogatást Igénylő hivatkozott a Felhívásnak – a támogatási kérelemhez kötelezően csatolandó mellékletek listáját tartalmazó – 6. fejezetére is, amely a konzorcium vonatkozásában nem nevesít csatolandó dokumentumot. A Támogatást Igénylő kifejtette, hogy a támogatási kérelméhez mellékelte a 7. számú melléklet szerinti, kitöltött konzorciumi szerződést, míg a 6. számú melléklet szerinti okirat a támogatásban részesített projekt megvalósítása során bír relevanciával. A Támogatást Igénylő a kifogásában hivatkozott a Kr. 60. § (3) bekezdésére, illetőleg a Felhívás 4.4.2 pontjára, mely rendelkezések értelmében – álláspontja szerint – hiánypótlást kellett volna elrendelnie az IH-nak a konzorciumi működéssel kapcsolatosan esetlegesen felmerült ellentmondások tisztázására. A Támogatást Igénylő elismerte annak tényét, hogy a Tótkomlós Városért Közalapítvány konzorciumi partner nem igényelt támogatást, viszont ez még nem jelenti azt, hogy ne vállalna aktív szerepet a projekt tényleges megvalósításában és annak fenntartásában, konkrét feladatai és kötelezettségei vannak a konzorciumi partnernek is. A Támogatást Igénylő utalt arra is, hogy a Kr. 59. § (5) bekezdése alapján a konzorciumban részt vevő feleket egyetemleges felelősség terheli a projekt megvalósításában, amely egy „magasabb rendű” gazdasági érdekközösséget (együtműködést) feltételez. A Támogatást Igénylő előadása szerint sem a konzorciumi szerződésben, sem a fenntartási- és üzemeltetési tervben nem volt lehetőség a feladatmegosztás prezentálására, így álláspontja szerint a döntés meghozatala előtt pontosan tisztázni kellett volna a konzorciumi partnerek közötti feladat- és költségmegosztást. A Támogatást Igénylő a kifogásában hivatkozott az IH 2016. április 14. napján megjelent Közleményére, melyben nem volt előírás arra vonatkozóan, hogy minden konzorciumi tagnak támogatást kell igényelnie, egyebekben ezen kötelezettség a Kr. 59. § (3) bekezdéséből sem vezethető le. A Támogatást Igénylő a kifogásában beidézte még a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:107. §-át, mely úgy rendelkezik, hogy „az érthetetlen kikötés vagy az egymásnak ellentmondó kikötések semmisek”, vagyis az IH által rögzített elutasítási indok jogszabálysértőnek tekintendő. A Támogatást Igénylő a kifogásában előadottak alapján kérte az IH elutasító döntésének felülvizsgálatát és a támogatási kérelemnek támogathatóvá minősítését.

Az IH a kifogásnak a Kr. 153. § (3a) bekezdése alapján, az önrevízióra nyitva álló határidőn belül nem adott helyt.

A Kr. 3. § (1) bekezdésének 19. pontja, valamint az 59. § (1)-(2) bekezdései a következő rendelkezéseket tartalmazzák.

**„3. § (1) E rendelet alkalmazásában
(...)**

19. konzorcium: több kedvezményezett támogatásával megvalósuló projektek esetében a részes felek (tagok) polgári jogi szerződésben szabályozott munkamegosztásán alapuló együtműködése a projekt közös megvalósítása, valamint ennek érdekében közös gazdasági érdekeik előmozdítása és erre irányuló tevékenységük összehangolása céljából,”

„59. § (1) Ha a felhívás nem zárja ki, támogatási kérelmet a projekt megvalósítására létrehozott konzorcium is benyújthat.

(2) A konzorcium létrehozására irányuló, a felhívás részeként közzétett szerződés-tervezetben foglalt rendelkezéseket is tartalmazó konzorciumi szerződéssel a támogatási kérelem benyújtására jogosult támogatást igénylők arra vállalnak kötelezettséget, hogy a projektet a támogatási kérelemben meghatározott módon közösen megvalósítják.”

A Felhívás 4.1. pontja következőket írja elő.

„Jelen felhívás keretében a támogatási kérelem benyújtására konzorciumi formában is van lehetőség.”

A rendelkezésre álló iratok szerint, az IH a támogatási kérelem főlapjának 9. pontjában rögzítettek alapján azt állapította meg, hogy a tervezett fejlesztés megvalósításában kizárólag a Támogatást Igénylő vesz részt, ugyanis az Közalapítvány, mint konzorciumi tag a beruházás megvalósítása érdekében tervezett kiadásokat nem vállalt.

A Kr. 3. § (1) bekezdésének 19. pontja határozza meg a konzorcium fogalmát, mely rendelkezés értelmében a konzorcium több kedvezményezett támogatásával megvalósuló projektek esetében a részes felek (tagok) polgári jogi szerződésben szabályozott munkamegosztásán alapuló együttműködése a projekt közös megvalósítása, valamint ennek érdekében közös gazdasági érdekeik előmozdítása és erre irányuló tevékenységük összehangolása céljából. A Kr. 59. § (2) bekezdése pedig azt mondja ki, hogy a konzorcium létrehozására irányuló, a felhívás részeként közzétett szerződés-tervezetben foglalt rendelkezéseket is tartalmazó konzorciumi szerződéssel a támogatási kérelem benyújtására jogosult támogatást igénylők arra vállalnak kötelezettséget, hogy a projektet a támogatási kérelemben meghatározott módon közösen megvalósítják. A fentiekből egyértelműen következik, hogy abban az esetben, ha egy támogatási kérelmet egy konzorcium nyújt be, vagyis a támogatási kérelemben megjelölt projekt megvalósítására konzorcium formában pályáznak, akkor valamennyi konzorciumi partnernek részt kell vállalnia a támogatandó beruházás kivitelezésében, tehát a projektet közösen kell megvalósítaniuk akként, hogy minden egyes tagnak részt kell vennie a támogatással érintett projekt tényleges megvalósításában és működtetésében. A fentiek alapján egyetlen konzorciumi tag sem szerepelhet csak névlegesen a konzorciumban, hanem a fejlesztéshez tevőlegesen és anyagilag is hozzá kell járulnia minden tagnak a közös gazdasági érdekek előmozdítására irányuló együttműködés keretében.

A kifogáskezelési eljárás során megállapítható volt, hogy a támogatási kérelmet a „Településképet meghatározó épületek felújítása Tótkomlós településen” elnevezésű projektre nyújtották be, mellyel a támogatási kérelem Főlapjának 7. pontjában található rövid összefoglaló szerint közösségi tér kialakítására igényelték támogatást. A támogatási kérelem adatai szerint valamennyi, a projekt megvalósításával járó költséget a Támogatást Igénylő vállalta, míg a rendelkezésre álló okiratok tanúsága szerint a Közalapítvány sem anyagi, sem egyéb – tevőleges – vállalat nem tett az épület rekonstrukcióját célzó beruházás megvalósítása érdekében.

A kifogásban előadottakkal kapcsolatban megjegyzendő, hogy az IH is kifejtette a döntésében, hogy a támogatási kérelem jogosultsági vizsgálata során állapította meg azt, hogy a támogatási kérelem nem felel meg a Kr. fentebb idézett rendelkezéseinek. Kiemelendő továbbá, hogy tisztázó kérdés alkalmazásának az IH eljárása során nem volt helye figyelemmel arra, hogy a támogatási kérelem adatai alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy kizárólag a Támogatást Igénylő kíván tevékenyen részt venni a fejlesztés megvalósításában, így nem állt fent olyan ellentmondás, amelynek feloldása érdekében tisztázó kérdés alkalmazására lett volna szükség. Rögzítendő továbbá, hogy a Támogatást Igénylő a támogatási kérelem 17. pontjában nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kérelemben igényelt támogatásra vonatkozó általános és a támogatás igénybevételeinek részletes feltételeit meghatározó hatályos jogszabályok, a Felhívás, az Általános Útmutató a Felhívásokhoz, valamint az Általános Szerződési Feltételek által előírt valamennyi feltételt megismerte, valamint nyilatkozott arról is, hogy a támogatási kérelemben szolgáltatott adatok a valóságnak megfelelnek. A kifogásban sérelmezett, egy évet meghaladó időtartamú jogosultsági vizsgálat tekintetében megjegyzendő, hogy annak az ügy érdemére nem volt kihatása, hiszen a konzorciumra vonatkozó kritériumok nem teljesítése miatt a Támogatást Igénylő nem jogosult a támogatásra.

Mindezek következtében az IH részéről a támogatási kérelem elutasítása jogszerű és megalapozott volt.

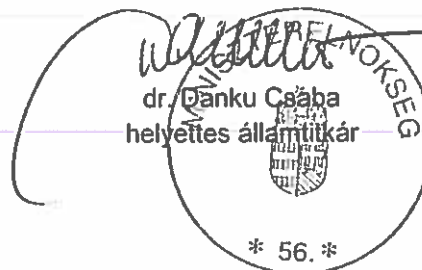
A fent leírtak alapján a kifogást elutasítom.

A Kr. 36. §-a egyértelműen rögzíti, hogy „*e rendelet szerinti eljárásokban méltányosságnak helye nincs*”, ezért a kifogáskezelési eljárás során méltányosság gyakorlására nincs lehetőség.

Jelen döntéssel szemben a Kr. 153. § (6) bekezdése alapján további kifogás előterjesztésének nincs helye.

Budapest, 2017. SZEPTEMBER 27.

Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter úr nevében és megbízásából:



Értesül még:
Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága
Magyar Államkincstár, mint közbenső szervezet

