

JEGYZŐKÖNYV

KÉSZÜLT: 2013. szeptember 2-án, Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testületének soron kívüli, nyilvános ülésén.

A TESTÜLETI ÜLÉS HELYE: A Városháza díszterme.

JELEN VANNAK: dr. Garay Rita polgármester, Takács Ferenc alpolgármester, Hovorka István, Malya György, Tuska Pálné képviselők.

IGAZOLTAN VAN TÁVOL: Benyó Pál, dr. Kancsó János, Litauszki András, Varga András képviselők.

TANÁCSKOZÁSI JOGGAL RÉSZT VESZ: Kvasznovszkyné Szilasi-Horváth Krisztina jegyző, Vantara Jánosné pénzügyi osztályvezető, Hajdu Zoltán műszaki ügyintéző.

A jegyzőkönyvet vezeti: Kárász Gáborné ügyintéző.

Dr. Garay Rita polgármester: Köszönti a soron kívüli képviselő-testületi ülésen megjelent képviselőket, köztisztviselőket és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, és az ülést megnyitja. Jegyzőkönyvvezetőnek Kárász Gábornét jelöli ki. Szavazásra bocsátja a meghívóban szereplő napirendi javaslatot. A Képviselő-testület az alábbi napirend megtárgyalásával 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül egyetért.

NAPIREND:

1.) Többlét önerő biztosítása a DAOP-5.2.1/D-2008-0002 azonosítószámú „Belvízrendezés az élhetőbb településekért, komplex belvízrendezési program megvalósítása a belterületen és a csatlakozó csatornán I. ütem” elnevezésű pályázat megvalósításához

2.) Egyebek

1.) Többlét önerő biztosítása a DAOP-5.2.1/D-2008-0002 azonosítószámú „Belvízrendezés az élhetőbb településekért, komplex belvízrendezési program megvalósítása a belterületen és a csatlakozó csatornán I. ütem” elnevezésű pályázat megvalósításához

Dr. Garay Rita polgármester: A napirendi pont kapcsán összehívott értekezést azzal a megjegyzéssel kezdi, hogy a következőben tárgyalandó témát már az előző ülésen elkezdték megbeszélni, ahol felmerült, hogy 7 millió forint önerő szükséges a projekttel kapcsolatos pótmunkálatokra, ami mostanra, ha információi nem csálnak, a pontosítást követően megközelítőleg 6 millió forintra csökkent. Nem tudja, azóta történt-e valami változás, ugyanis akkor hiányzott az erről szóló költségvetés. Felkéri a kivitelező képviselőjét, Gyenge Erzsébetet, ismertesse az ezzel kapcsolatos fejleményeket.

Gyenge Erzsébet, a Békés Drén Kft. képviselője: Szükségessé vált egy gépkocsik megfogására képes korlát építése az Ótemető soron, ugyanis az út mellett mély árok van. Erről készült egy rajz is. A munkálatok összköltsége nettó 6.699.000 forint, mely tartalmazza a kétcolos csőből készült oszlopok, a betonozás és a földmunkák költségeit.

Dr. Garay Rita polgármester: Tudomása szerint lakossági igény volt a korlát, viszont csak a gyalogos közlekedés segítése, biztonságosabbá tétele céljából. Kérdése, hogy lehetséges-e a

költségtakarékossági szempontokat is figyelembe véve csupán a gyalogosok részére védelmet nyújtó korlát megépítése?

Gyenge Erzsébet, a Békés Drén Kft. képviselője: A beruházó felől jött ez az igény, hogy a korlát képes legyen gépkocsik megfogására is.

Moldován Attila, a Kövimet Kft. műszaki ellenőre: Hozzáteszi, hogy a tervezett korlát egy aszfaltút és egy mély árok közé épülne. Ezért is lenne fontos egy masszívabb konstrukció megépítése, mely képes nagyobb járművek felfogására is. Személy szerint ő nem támogatná a gyalogos változatot.

Dr. Garay Rita polgármester: Megkérdezi, kérdés, hozzászólás, javaslat van-e. Megadja a szót Hovorka István képviselő úrnak.

Hovorka István képviselő: Ha a tervben nem szerepelt és csak a gyalogosok kérik, akkor szerinte így utólag nem kellene előhozakodni egy ilyen költségű beruházással. Meg kellene elégedni azzal, amit a lakosok kérnek. A „gépjárműs”-verzió pedig nagyban befolyásolná a költségvetést. Szerinte okafogyott ez az egész, nincs értelme.

Moldován Attila, a Kövimet Kft. műszaki ellenőre: Meglátása szerint a lakossági fórumon szó sem volt gyalogos-korlátról, általánosságban korlátról beszéltek ott. Oda pedig úgy véli nem is való gyalogskorlát.

Hovorka István képviselő: A lényeg a gyalogosok megvédése, fel sem merült teherautók, személygépkocsik biztosítása. Nem nagy forgalmú utcáról van szó, nem járnak arra naponta száz számra. Itt csak arról van szó, hogy ha megy arra egy kerékpáros, vagy gyalogos, őket megvédje a korlát. A két fajta beruházás között pedig nagyon nagy költségkülönbségek rejlenek.

Malya György képviselő: Megkérdezi, mennyivel lett mélyebb most ez az árok? - mert ő ott nőtt fel a környéken, egészen pontosan a Szép utcán és nem emlékszik rá, hogy a múltban egyszer is lett volna bármi komolyabb baleset a korlát meg nem léte következtében. Ennél fogva szerinte nincs is létjogosultsága bármi fajta jelentősebb beruházásnak. Másrészt kíváncsi lenne rá, hogy a szóban forgó többletkiadásoknál mennyire lelhető fel a tervező felelőssége. Őt is meg kellene kérdezni az ügygel kapcsolatosan, ugyanis sok olyan döntést hozott, ami úgy gondolja, nem épp a legjobb megoldást tükrözi. Olyan helyekre tervezett nyílt árkokat, ahol azok lényegében szinte kivitelezhetetlenek, valamint a már meglévő közműveket is sok helyen figyelmen kívül hagyta. Hozzáteszi, hogy természetesen ő nem mélyépítő, de a műszaki életben mozog, épületgépész. Sok pénzt fizetett ki ezekért a tervekért az Önkormányzat, és miután sajnos a mai helyzet olyan, hogy nem dúskálhat az önkormányzat a pénzben, így minden jelentősebb kiadásért, hibátlan munkát, jelen esetben felelős terveket várnak el. Még egyszer felhívja a figyelmet arra, hogy véleménye szerint beszélni kellene a tervező felelőségéről is!

Moldován Attila Kövimet Kft. műszaki ellenőre: A közművek figyelmen kívül hagyása még a legkisebb probléma. A tervezés folyamán, bár tudták, hogy lesznek olyan esetek, ahol találnak majd valamit és emiatt módosítani kell a terveket, azért nem tettek félre erre külön pénzt, mert így is kifutottak már a támogatási keretből. Egyszerűen nem volt más választásuk. A tervezői felelőség pedig addig tartott, amíg a tervező a tervet elkészítette és eladta. A hibáit egyszer már kijavította, azt a hatóság vélhetően a napokban el is fogja fogadni. Ráadásul ezek nem szarvashibák. Ő, mint műszaki ellenőr, ahol úgy vélte szükséges, lépett. Nagyobb gondok esetében kellő szakmaisággal módosított a megvalósítás folyamatán.

Röviden: a tervező jogi értelemben felelősségi szempontból nem megfogható, a kötelességének eleget tett. A tervek minőségétől függetlenül a projekt meg fog valósulni. Megjegyzi 16 településből 10-nél jelentkeztek ehhez hasonló, vagy még súlyosabb problémák.

Malya György képviselő: Megjegyzi, hogy a tervezőnek elviekben van biztosítása.

Moldován Attila, a Kövimet Kft. műszaki ellenőre: Jó hírnevet nem lehet megtámadni, az a bíróságon nem állná meg a helyét. A tervező ugyanis csak arra köteles, hogy kijavítsa a hibáit, azt pedig megtette. Ennek a költségvonzata viszont az építetetőt terheli.

Dr. Garay Rita polgármester: Lesz lehetőség még BM önerőalap támogatás iránt igényt benyújtani?

Moldován Attila, a Kövimet Kft. műszaki ellenőre: Úgy tudja, hogy múlt héten, csütörtökön volt egy megbeszélés a konzorcium vezetővel és a projekt vezetővel és ott elhangzott, hogy volt egy ilyen BM alap, melyen 60%-ot emlegettek. Ha jól tudja ezt meg is ítélték már ennek a beruházásnak. De ezt meg kellene tudakolnia pontosan.

Hovorka István képviselő: Akkor ez a lehetőség még él? Településenként külön elbírálás alá esik?

Moldován Attila, a Kövimet Kft. műszaki ellenőre: Lehet, hogy településenként, igen, lesz rá mód. Rá kellene kérdezni a projekt-menedzsernél, mert ő, mint műszaki ellenőr csak másodkézből hallott a dologról. Visszatér a korlát ügyének megtárgyalására, melynél leszögezi, hogy a kivitelező költségvetése alapján a tervezett korlát nem készülne el, ezt lehetne még tovább fokozni. Továbbá egy esetleges gyalogos korlát megvalósításánál csak 30%-al tudná csökkenteni a költségeket. Ezt és az önerőalapot figyelembe véve csak olyan 15%-ról, megközelítőleg 300 ezer forintról beszélgetnek. Ez szerinte nem olyan kardinális összeg.

Dr. Garay Rita polgármester: Megadja a szót Takács Ferenc alpolgármester úrnak.

Takács Ferenc alpolgármester: Régóta figyelemmel kíséri az ügyet, vannak ismeretei a belvízberuházás megvalósításáról még a korábbi ciklusból, hiszen már akkor is létezett ez a konzorcium. 2004-től foglalkoznak ezzel a belvizes programmal. Akkor történt a tervelőkészítés, majd 2006-ban vették át úgy a projektet, hogy vagy kiszáll az önkormányzat, de akkor már több mint 10 millió forint benne volt az egészben, vagy tovább viszik. Úgy véli, jól döntöttek, hisz a belvízkérdés mindig előjövő probléma. Nem érti, miért a kivitelezőt bántják most, hisz ő a kész tervekre pályázott. Nem hiszi, hogy a kivitelezőt kellene bántani azért, hogy a tervek és a helyszínen végre megvalósítható munkák között nagyon nagy eltérések vannak, melyek természetesen jelentős plusz költségekkel járhatnak. A kivitelező nem tud mit csinálni. Így jó szándékkal szól, hogy ez így nem fog működni, módosítani kell a terveken, de ez plusz kiadásokkal fog járni. Innentől kezdve felmerül a kérdés, - szükség van-e a plusz munkálatokon belül például a korlátra? Igen, szükség van rá, ha van pénz. Jelenleg azonban nem áll rendelkezésre elegendő forrás az önkormányzatnál. A kormány viszont adott már egy ígéretet a plusz munkák fedezetének biztosítására. Ha tehát lesz rá fedezet, akkor rendben van, mehet a plusz munka. Nem igazán érti, most miért is vitatkoznak ezen az egészen.

Moldován Attila, a Kövimet Kft. műszaki ellenőre: A vita tárgya a korlát költsége, az hogy sokba fog kerülni a kivitelezése. 6,7 millió forint plusz áfa, amiből az önerő 1,2 millió forint.

Hozzáteszi, ez valóban soknak tűnik számára is. A megépítendő korlát hossza 280 méter, és az Ótemető soron a második bejáróig tartana.

Tuska Pálné képviselő: Régen sem volt ezzel probléma, csekély a gyalogosforgalom, gépkocsiforgalom meg alig van rajta, olyan rossz ott az a földút.

Moldován Attila, a Kövimet Kft. műszaki ellenőre: Felhívja a figyelmet arra, hogy a korlátot csak a műút végéig építenék meg, továbbá nem a gépjárműforgalom dönti el, hogy kell-e korlát, avagy sem egy adott helyre. Erre szabályok vannak. 1 méter mély árok mellett szükség lenne gyalogos korlátra. Itt a szintkülönbségünk 2,5 méter. A szabvány szerint 3 méter felett kötelező, 3 méter és 1,5 méter között pedig a tervező dönti el, hogy alkalmaz-e korlátot, avagy sem. Itt felmerült egy lakossági igény, ezért is van most erről szó. Annak költségei kissé magasak, de ha csak gyalogos korlátot tesznek, akkor az önerőre vonatkoztatva is csak 300 ezer forintot tudnának megspórolni. Itt viszont felmerül a kérdés, hogy érdemes-e egyáltalán korlátot elhelyezni? Ha viszont lesz korlát, akkor a masszívabbat lenne érdemes kivitelezni.

Tuska Pálné képviselő: A lakosságnak nagyon rossz a véleménye erről a beruházásról. Mi lesz itt a csatornánál majd? – jegyzi meg. Állandóan mennek hozzá különféle panaszokkal a lakosok, de ő mindig az Igazgatási Osztály műszaki ügyintézőihez irányítja őket, hisz ez nem az ő szakterülete. De az biztos, hogy rengeteg negatív megjegyzés van.

Gyenge Erzsébet, a Békés Drén Kft. képviselője: Minden településen, minden egyes utcában van olyan ember sajnos, aki szóvá teszi negatív véleményét. Van, aki türelmesebb, van, aki kevésbé.

Takács Ferenc alpolgármester: Emlékszik arra a belvizes helyzetre, amikor a tűzoltók szivattyúzták el a vizet, viszont a lakosság főleg, akiket személy szerint nem érintett a dolog, hajlamos gyorsan felejteni. A lakosok nem szeretik a felfordulást, nem szeretik a változást és úgy szeretnék, hogy minden munka egy csettintésre, minden probléma nélkül valósuljon meg. Megjegyzi, volt rá példa, hogy Hajdu Zoltán műszaki ügyintézővel kimentek a Bocskai utcába, ahol hasonló munkálatok folynak és megmutatta neki, hogy az ott élők arra sem hajlandóak, hogy megfogjanak egy törött cserepet és kivegyék azt a földből lakókörnyezetük megszépítése érdekében. Türelem és összefogás nélkül nem lehet egy élhetőbb, szebb várost létrehozni. Az nem megy, hogy mindig mindenki csak mutogat, saját maga viszont semmit sem hajlandó csinálni. Visszatérve a korlátra, felteszi a kérdést Gyenge Erzsébetnek, a kivitelező képviselőjének, hogy mi a véleménye, mi volna most akkor a célravezető megoldás.

Gyenge Erzsébet, a Békés Drén Kft. képviselője: Elmondja, hogy a korábbiakban elhangzottakat nem vették magukra, nem tekintették azokat támadásnak. Nyilvánvalóvá teszi mindenki számára, hogy ők azt építik meg, amire megrendelést adnak. Ha nem akarnak korlátot, nem lesz. A tervekhez pedig annyit fűzne hozzá, hogy ők is jobban szeretnek jó tervekben dolgozni, könnyebb lenne az ő dolguk is.

Malya György képviselő: A kivitelező felelősségét nem firtatja senki sem, sőt, pont arról van szó, hogy egy fércmunka alapján kell itt egy olyat alkotni, ami megfelel a műszaki ellenőr kényes igényeinek. Az ellenőr helyzetét is természetesen megérti, hisz ő maga sem fogadna el egy olyan munkát, és adná hozzá a nevét, ami nem tetszik neki. Véleménye szerint nem megfelelő műszaki tartalommal, minőséggel rendelkezik a terv.

Hovorka István képviselő: Moldován Attila műszaki ellenőr felé visszakanyarodik a kérdésben, - nem lehet akkor semmiféleképp sem jogi útra terelni az ügyet a tervezővel

szemben? Bármilyen tervező, bármilyen tervet megcsinálhat, és nem lehet jogilag megfogni? Úgy véli, rossz munka esetében normális körülmények között vagy felmondanak, vagy fizésmegvonást alkalmaznak.

Moldován Attila, a Kövimet Kft. műszaki ellenőre: Ha egy rossz terv alapján kellene a kivitelezőnek olyan munkálatokat teljesítenie, melyen az élet és vagyonbiztonságot veszélyeztetnek, akkor nem elég tiltakoznia a helyzet ellen, hanem meg is kell tagadnia a munkát. Ha a kivitelezőnek olyan lett volna a hozzáállása, akkor még áprilisban meg kellett volna tagadnia a munkát, mert egyszerűen olyan tervek születtek, amelyek élet és vagyonbiztonságot veszélyeztettek, műszakilag olyan elemeket tartalmaztak, melyek egyszerűen kivitelezhetetlenek voltak a gyakorlatban. Csak az ő utasítására voltak végül hajlandóak a munkálatokat folytatni. A felmerülő jelentős tervezésbeli hibákat pedig a helyszínen, közös erővel felmérni, majd szükségképpen módosítani kell. Ezt a folyamatot „tervezői művezetésnek” nevezik. Majd miután papírra vetették a pótlólagos módosításokat, elvitték a tervezőhöz és megkérték, a szerint módosítson a korábban leadott tervein. Ezt meg is tette. Így bírósági végzésre nem volt szükség ahhoz, hogy rávegyék a tervezőt, javítsa ki a hibákat. Felelni viszont nem felel az egészért, azért a kivitelező felel, hogy végeredményképpen miként valósul meg a projekt.

Hovorka István képviselő: Ezt mind megérti, de úgy véli, ha rosszak a tervek és aztán korrigálni kell rajta, akkor azt úgy tegye meg a tervező, hogy a költségvetés ne boruljon fel. A plusz költségeket ne kelljen már lenyelnie az önkormányzatnak. Továbbá ha felelősen megcsinálja a terveket, akkor nincs is semmi baj.

Moldován Attila, a Kövimet Kft. műszaki ellenőre: Sajnálatos módon nem lehetett másként megoldani a helyzetet csak úgy, hogy a projekt költségei megnövekedtek. Példának felhossa, hogy a Csiky Gergely utcában mindkét oldalra nyílt medrű árkot tervezett a tervező, viszont mikor oda került a sor, hogy ezt meg is építik, kiderült, hogy dombra felfelé visz az utca. A víz meg felfelé nem fog folyni. Ebből kifolyólag mélyebb és zárt rendszerű csatornát kellett építeni, amely pedig természetesen magasabb költséggel bír. Az árkülönbözetet pedig azért az önkormányzatnak kell állnia, mert ő az építtető.

Gyenge Erzsébet, a Békés Drén Kft. képviselője: A tervezőt még azért sem lehet anyagilag megfogni, mert ő egyszerűen nem is kapott annyi tervezési díjat a munkájáért, ami elég lenne a felmerülő többletkiadások fedezésére, tehát nem behajtható rajta.

Malya György képviselő: Az a baj szerinte, hogy itt készült egy silány minőségű terv és nincs felelős. Úgy tudja, vannak felelősségbiztosítások.

Gyenge Erzsébet, a Békés Drén Kft. képviselője: 33 éve van a szakmában és még olyannal nem találkozott, hogy a tervezőmérnököt felelősségre vonták volna.

Takács Ferenc alpolgármester: A plusz munkálatokra pályázatot nyújtottak be, amihez vélhetően meg van az önerő, de ez a korlát, amiről végül is szó van, nem tudja, része volt-e ennek a pályázatnak, avagy további költséget fog jelenteni.

Moldován Attila, a Kövimet Kft. műszaki ellenőre: Megnyugtatóssal közli, hogy igen, benne van a már beadott pályázatban a korlát.

Malya György képviselő: Kifogásolja azt a tényt, hogy mindig van valami, minden egyes beruházásnál, ami többlet kiadásokat eredményez. Nem vitatja, hogy nem lenne rossz egy erős korlát létesítése.

Moldován Attila, a Kövimet Kft. műszaki ellenőre: Továbbra is úgy gondolja, műszakilag indokolt a korlát megépítése, vagy legyen akkor 140 méteren korlát megépítve a 280 méter helyett, legalább jelzésképpen. Megoldás lehet még végig egy terjedelmes sövény, esetleg fasor ennek helyettesítésére.

Takács Ferenc alpolgármester: Támogatásáról biztosítja azt a törekvést, hogy valamilyen módon, korláttal vagy akár sövennyel is, de válasszák el az árkot az úttól. A sövény azért is jó lenne, mert úgylis ápolni kell az árok szélét, a Kft. majd gondozza azt is.

Dr. Garay Rita polgármester: Megkérdezi, van-e más javaslat?

Hovorka István képviselő: Ő személy szerint a sövény létesítését támogatná.

Takács Ferenc alpolgármester: Elszámolható-e a sövény telepítésének költsége a pályázatban, vagy csak fémből készült korlát jöhet számításba?

Moldován Attila, a Kövimet Kft. műszaki ellenőre: Sövényt is talán befogad a pályázat, de pontosabbat egy egyeztetés után tudna mondani. Nem biztos, hogy meg kellene kockáztatni még egy ilyen módosítást a beadott pályázat kapcsán.

Hovorka István képviselő: Akkor szerinte nem kell oda korlát, javasolja, hogy a közmunkaprogram keretében telepítsenek oda sövényt.

Takács Ferenc alpolgármester: Tudunk-e még valamit egyeztetni azzal kapcsolatosan, hogy a korlát egy kicsit olcsóbb legyen? Egy egyszerűbb, de még megfelelő típust kellene találni. Esetleg még a saját közmunkásainkat is be lehetne vonni, velük is meg lehetne csináltatni, hátha költségtakarékosabb lenne. A cél az, hogy védjen valamit, jelen esetben a vízelvezető árkot, és ha egyszer mégis átszakítják, akkor már nem őket, hanem a balesetet szenvedettet terheli a felelősség. Nem hagyja még az nyugodni, hogy járdáról és gyalogos forgalomról is beszélgetünk, de a járda az 4-5 méterre van a kérdéses korlát helyétől.

Gyenge Erzsébet, a Békés Drén Kft. részéről: Az hangzott el előzőleg, ha már készül korlát, akkor jó korlát készüljön. Egy jó korlátnak viszont sajnos ennyi az ára.

Moldován Attila, a Kövimet Kft. műszaki ellenőre: Kategorikusan kijelenti, nem fogja támogatni a gyengébb verziót. Vagy lesz korlát és akkor legalább ilyen kivitelű, vagy nem lesz. A korlát tervezésénél figyelembe vették természetesen a költségeket is és úgy találták, ez a legolcsóbb, legegyszerűbb, de még műszakilag elfogadható megoldás egy ilyen jellegű feladat betöltésére. Ettől csak jobb korlátot lehetne az út és a mély árok közé berakni. Még egyszer felhívja a jelenlévők figyelmét arra, hogy nem kötelező építtetni semmit sem, mivel lemérték az árok mélységét és a szabályozás szerinti 3 méteres határt az árok mélysége nem haladja meg. A járda kérdésére meg azt tudja mondani, az olyan rossz minőségű, hogy helyette az úton mennek az emberek.

Takács Ferenc alpolgármester: Van járda-felújítási programunk a munkaügyi központon keresztül. Majd csináltatnak oda egy új járdaszakaszt. Jelen pillanatban azt látni, hogy az önkormányzat költségvetése ezt a többlet kiadást már nem bírja. Szerencsére, ha minden igaz, a kormány is ad majd többletforrást. Ez az egész projekt már 2004-óta zajlik, szerveződik. Azóta igencsak megemelkedtek az árak, kéthavonta változnak a rendeletek, ez is nehezíti a helyzetet, és megérti a kivitelező problémáit.

Moldován Attila, a Kövimet Kft. műszaki ellenőre: A pótmunkák tekintetében 2013. augusztus 16-ig összegezni kellett volna a költségeket úgy, hogy az NFÜ-be is bejusson, de ez még a mai napig nem történt meg. Volt még egy időpont, augusztus 30-a, de már az is eltelt. Ebből kifolyólag lehet okafogyott bármiféle pótmunkáról beszélni, mert már szeptember van, és így elveszíthetik a plusz finanszírozási lehetőséget. Ha ez így van, akkor nem 15 %-ot kell már állnia az önkormányzatnak, hanem mind a 100 %-ot. Sok településen állt most elő olyan helyzet, hogy nem tudják hozzáadni a pótmunkák 15%-os önerójét, ezeken a településeken még nem tudni mi lesz.

Dr. Garay Rita polgármester: Megkérdezi, van-e javaslat a témával kapcsolatosan, majd megadja a szót Malya György képviselőnek.

Malya György képviselő: Összegezi, hogy mi most a cél: az önerő leszorítása, de ebből csak a korlátot lehet elhagyni, minden mást meg kell valósítani. Ebből kifolyólag nincs miről tovább beszélni. A korlátot ne kérjék megvalósítani, helyette majd közmunkásokkal ültetnek sövényt, az összes többi időközben adódott többletfeladatot viszont el kell végezni. Nem maradhat félkészben semmi sem. Ott van például az Aradi úti árok, mely 5 méter széles, 3 méter mély, és ha abba valaki beleesne, onnan az már ki nem jön. Természetesen, ha a végén merülnének fel még minőségbeli kérdések, akkor elővonnák a kivitelezőt is, de most nem ez a helyzet. A korlátra viszont sajnos jelen pillanatban tényleg nincs pénze az önkormányzatnak. Majd ültetnek oda valamilyen növényt. A baj akkor lesz, ha nem nyeri meg az önkormányzat a többlettámogatást, mert még be sem ment az NFÜ-höz a tételes igény. Ezért fessegette az elejétől kezdve a tervező felelősségét.

Moldován Attila, a Kövimet Kft. műszaki ellenőre: Ez pontosan így van, ahogy a képviselő úr elmondta. Egyedül a korlát a kérdéses. A többlettámogatás biztosítása a határidő lejárta miatt egyelőre nem 100 %, a tervekhez pedig annyit fűz még hozzá, hogy nagyon rossz minőségű munkák, és a 16 település közül 1 kezén meg tudja számolni, hogy hány helyen sikerült kielégítő minőségű tervrajzot elsőre elkészíteni. A tervező menségére szól, hogy amikor szó volt arról, mennyi hiba és probléma lépett fel, kijelentette, hogy díjmentesen elvégzi a javításokat és intézkedik a hatóságok felé is. Ezt pedig nagyrészt meg is tette.

Malya György képviselő: Megérti a helyzetet, ellenben készült egy költségvetés erre a nem megfelelő munkára. Ezek után a tervező már hiába foltozgatja a rajzait, már egy új költségvetésre lenne szükség.

Moldován Attila, a Kövimet Kft. műszaki ellenőre: Szerinte illik a módosított tervre a költségvetés, hisz már nem az eredetivel számolnak, az egész projektet átértékelték és egy új költségvetés készült.

Takács Ferenc alpolgármester: Az árok kitakarításának problémája is szóba jöhet később. Összegezve azt tanácsolja, hogy ne legyen korlát az Ótemető soron.

Dr. Garay Rita polgármester: Várja a határozati javaslatot képviselő-társaitól.

Takács Ferenc alpolgármester: Javasolja, hogy a korlát nélkül a jelzett pótmunkák elvégzéséhez biztosítsa a Képviselő-testület a szükséges önerőt. Jó lenne sok minden, de egy biztos, van egy meglévő költségvetésük, és a korlátra nincs betervezve pluszforrás. Lesznek ebben az évben még további munkálatok, így nem tudják azt sem, honnan kellene további pénzeket átcsoportosítani.

Dr. Garay Rita polgármester: Megkérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek további kérdése, észrevétele, hozzászólása, más javaslata?

Mivel kérdés, észrevétel, hozzászólás, más javaslat nem volt, szavazásra bocsátja a következő határozati javaslatot: „Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete a DAOP-5.2.1/D-2008-0002 azonosítószámú „Belvízrendezés az élhetőbb településekért, komplex belvízrendezési program megvalósítása a belterületen és a csatlakozó csatornán I. ütem” elnevezésű pályázat vonatkozásában bruttó 6.078.287,- Ft önerőt biztosít a pótmunkák elvégzésére, melynek fedezetét az Önkormányzat 2014. évi költségvetésébe betervez.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.”

A döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta meg az alábbi határozatot:

184/2013. (IX. 2.) kt. határozat:

Többllet önerő biztosítása a DAOP-5.2.1/D-2008-0002 azonosítószámú „Belvízrendezés az élhetőbb településekért, komplex belvízrendezési program megvalósítása a belterületen és a csatlakozó csatornán I. ütem” elnevezésű pályázat megvalósításához

Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete a DAOP-5.2.1/D-2008-0002 azonosítószámú „Belvízrendezés az élhetőbb településekért, komplex belvízrendezési program megvalósítása a belterületen és a csatlakozó csatornán I. ütem” elnevezésű pályázat vonatkozásában bruttó 6.078.287,- Ft önerőt biztosít a pótmunkák elvégzésére, melynek fedezetét az Önkormányzat 2014. évi költségvetésébe betervez.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: dr. Garay Rita polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Garay Rita polgármester: Megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, hozzászólása, javaslata? További kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem volt az ülésen.

Az elhangzott döntéssel kapcsolatban nem kezdeményez ismételt tárgyalást.

Mivel az ülésen több napirend, egyéb felvetés nem hangzott el, a polgármester a nyílt ülést ezzel berekesztette.

Kmf.

dr. Garay Rita
polgármester

Kvasznovszkyné Szilasi-Horváth Krisztina
jegyző