

# JEGYZŐKÖNYV

**KÉSZÜLT:** 2013. július 4-én, Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testületének soron kívüli, nyilvános ülésén.

**A TESTÜLETI ÜLÉS HELYE:** A Városháza díszterme.

**JELEN VANNAK:** dr. Garay Rita polgármester, Takács Ferenc alpolgármester, Benyó Pál, Hovorka István, Malya György, Tuska Pálné, Varga András képviselők.

**IGAZOLTAN VAN TÁVOL:** dr. Kancsó János képviselő.

**NEM JELEZTE TÁVOLMARADÁSÁT:** Litauszki András képviselő.

**TANÁCSKOZÁSI JOGGAL RÉSZT VESZ:** Kvasznovszkyné Szilasi-Horváth Krisztina jegyző, Vantara Jánosné pénzügyi osztályvezető, Gazdagné Vereb Edit, Hajdu Zoltán műszaki ügyintézők.

A jegyzőkönyvet vezeti: Héjja Bálintné ügyintéző.

***Dr. Garay Rita polgármester:*** Köszönti a soron kívüli képviselő-testületi ülésen megjelent képviselőket, köztisztviselőket, a Vital Genesis Kft. képviseletében megjelent Weszely Tamás közbeszerzési tanácsadót és a média megjelent képviselőjét. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes és az ülést megnyitja.

Szavazásra bocsátja a meghívóban szereplő napirendet azzal, hogy az 5. napirendi pont lesz a HURO 1.2.3. azonosító számú, az „Európai szintű kommunikáció és tájékoztatás Nagylak és Tótkomlós határmenti területén” című pályázat kapcsán, eszközök beszerzése tárgyú előterjesztés, és 6. napirendi pont lesz az „Egyebek”.

Javasolja, ezzel a kiegészítéssel fogadják el az előterjesztett napirendi javaslatot.

*A szavazásban résztvevők száma: 7 fő.*

*A képviselő-testület az alábbi napirend megtárgyalásával 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül egyetért:*

## Napirend:

- 1) 1 A DAOP-4.1.3/B-11-2012-0007 azonosítószámú, „A tótkomlói bölcsőde fejlesztése és férőhelybővítése” elnevezésű pályázat keretében az építési beruházásra vonatkozó közbeszerzési ajánlattételi felhívás és dokumentáció jóváhagyása
- 2) Hitelfelvétel a DAOP-4.1.3/B-11-2012-0007 azonosítószámú, „A tótkomlói bölcsőde fejlesztése és férőhelybővítése” elnevezésű pályázat keretében tervezett beruházás megvalósítása érdekében szükséges önerő biztosítása céljából
- 3) Vagyonértékelés közbeszerzési eljárásának előkészítése
- 4) Nyári gyermekétkeztetés támogatása
- 5) HURO 1.2.3. azonosító számú, az „Európai szintű kommunikáció és tájékoztatás Nagylak és Tótkomlós határmenti területén” című pályázat kapcsán, eszközök beszerzése
- 6) Egyebek

*(A napirendhez tartozó előterjesztések a jegyzőkönyv mellékleteként szerepelnek.)*

1. A DAOP-4.1.3/B-11-2012-0007 azonosítószámú, „A tótkomlói bölcsőde fejlesztése és férőhelybővítése” elnevezésű pályázat keretében az építési beruházásra vonatkozó közbeszerzési ajánlattételi felhívás és dokumentáció jóváhagyása

**Dr. Garay Rita polgármester:** Elmondja, hogy „A tótkomlói bölcsőde fejlesztése és férőhelybővítése” elnevezésű pályázat kapcsán a képviselő-testület megbízta a közbeszerzési tanácsadót azzal, hogy a kivitelezési feladatok ellátására két variációban készítse el a közbeszerzési dokumentációt, egyrészt a Kbt. szerinti nyílt, másrészt a Kbt. szerinti meghívásos eljárásra vonatkozóan. Erre azért volt szükség, mert a tervezői költségbecslés az eredeti nettó 150.000.000,- Ft-ot meghaladta és ebben az esetben nyílt közbeszerzési eljárást, míg nettó 150.000.000,- Ft alatti bekerülési értéknél meghívásos eljárást kell lefolytatni. A tervező nyilatkozatán múlik, hogy melyik eljárásról lesz szó. Ha a tervező azt nyilatkozza, hogy nettó 150.000.000,- Ft alatti a beruházás költsége, akkor írható ki a meghívásos közbeszerzési eljárás. Megkérdezi, hogy az ajánlattételi dokumentációval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Megkérdezi, hogy abban az esetben, ha meghívásos közbeszerzési eljárást fog az önkormányzat lefolytatni, és felmerülnek plusz költségek, és így utólag a pótmunkákkal a kivitelezés költsége meghaladja a nettó 150.000.000,- Ft-ot, ez nem befolyásolja majd az eljárás szabályosságát?

**Weszely Tamás közbeszerzési tanácsadó:** Elmondja, hogy amennyiben pótmunka merül fel, akkor a pótmunka felmerülésekor hatályos jogszabályok szerint kell majd eljárni. Jelen pillanatban azt tudja mondani, hogy amennyiben a pótmunka felmerülésével meghaladja a kivitelezési költség a nettó 150.000.000,- Ft-ot, akkor is hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás keretében – új eljárás keretében – lehet rendezni a pótmunkát. Nyílt eljárásra akkor sem lesz szükség, és semmilyen jogszabálysértés nem történik.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Ezt úgy kell érteni, hogy ha van 3 árajánlat, és utólag pótmunka merül fel, nem történik jogszabálysértés?

**Weszely Tamás közbeszerzési tanácsadó:** Nem történik jogszabálysértés.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Mi a teendő akkor, ha tárgyalásos közbeszerzési eljárás keretében érkezett 3 árajánlatból akár egy árajánlat is meghaladja a nettó 150.000.000,- Ft kivitelezési költséget? Új eljárást kell indítani?

**Weszely Tamás közbeszerzési tanácsadó:** Nem kell új eljárást indítani. Jelenleg a közbeszerzési törvény szerint az eljárás elindításakor érvényes becsült értéket kell figyelembe venni. Korábban a közbeszerzési törvényben az szerepelt, hogy a mindenkori legmagasabb piaci érték a becsült érték, most már az eljárás elindításakor érvényes becsült értéket kell figyelembe venni.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Mi történik abban az esetben, ha mindhárom árajánlat nettó 150.000.000, Ft feletti?

**Weszely Tamás közbeszerzési tanácsadó:** Ebben az esetben az önkormányzatnak kell döntenie arról, hogy új eljárást indít, vagy elfogadja a legalacsonyabb árajánlatot.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Megkérdezi, hogy nem gond-e, hogy a kiírásban csak egy értékelési szempont szerepel, mely a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatásra vonatkozik? Nem kell több szempontot meghatározni?

**Weszely Tamás közbeszerzési tanácsadó:** Elmondja, hogy nem gond, lehet csak egy értékelési szempont.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Ez azt jelenti, hogy adott műszaki tartalom mellett az nyer, aki a legkedvezőbb ajánlatot adja?

**Weszely Tamás közbeszerzési tanácsadó:** Igennel válaszol. A műszaki tartalom fix tartalom, látva azt, hogy az anyagi forrás elég szűkös.

**Dr. Garay Rita polgármester:** A jótállás időtartamát a dokumentációban 36 hónapban, azaz 3 évben határozták meg. Nem 5 év a jótállás időtartama?

**Weszely Tamás közbeszerzési tanácsadó:** A vonatkozó jogszabály szerint minimum 36 hónap a jótállási idő.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Teljesítési biztosíték szerepel a dokumentációban, ajánlattételi biztosíték nem. Mi az oka ennek?

**Weszely Tamás közbeszerzési tanácsadó:** A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásnál teljesen feleslegesnek tartja ajánlattételi biztosíték szerepeltetését, a nyílt eljárásban lehet kérni, de úgy véli, hogy az valamennyire az ajánlattevők körét szűkítené.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Elmondja, hogy a vállalkozási szerződés tervezet 55.) pontjában valószínűleg elírás történt, mert az első mondatban 1 db előlegrszámla, 1 db részszámla és 1 db végrszámla szerepel, majd ezt követően 1 db előlegrszámla 3 db részszámla és 1 db végrszámla felsorolása történik.

**Weszely Tamás közbeszerzési tanácsadó:** Elmondja, hogy ez valószínűleg csak elírás.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Elmondja továbbá, hogy a vállalkozói szerződés tervezet 54.) pontjában a pénzügyi fedezet %-os mértékét módosítani szükséges, tekintettel arra, hogy az Önkormányzat több önerőt biztosít, mint 15 %, ezért változnak az arányok. Megkérdezi, hogy mit jelent pontosan az egyösszegű átalányár?

**Weszely Tamás közbeszerzési tanácsadó:** Az egyösszegű átalányár azt jelenti, hogy a vállalkozó mindent köteles megcsinálni, ami a terveken szerepel, és ami a használatba vételhez szükséges, függetlenül attól, hogy a költségvetésben tételesen mi szerepel.

**Dr. Garay Rita polgármester:** A 32.) pont alatt szerepelnek a közművekkal kapcsolatos teendők. Megkéri a közbeszerzési tanácsadót, hogy amennyiben nem szerepel a szakaszban az, hogy plusz közműigény kiépítése a vállalkozó feladata, akkor ezzel az információval egészítsék ki a szerződés tervezetet.

Megkérdezi, hogy a közbeszerzési dokumentációval kapcsolatban van-e valakinek további kérdése?

*A közbeszerzési dokumentációval kapcsolatban nem volt további kérdés.*

**Dr. Garay Rita polgármester:** Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent Keresztes Attila tervezőt. Elmondja, hogy egyrészt szeretne választ kapni arra, hogy miért emelkedett meg a projekt összes költsége bruttó 172.000.000,- Ft-ról bruttó 292.437.280,- Ft-ra, ami több, mint

bruttó 100.000.000,- Ft különbséget jelent, másrészt szeretné, ha megbeszelnék azt, hogy milyen lehetőség van a bekerülési költség csökkentésére.

**Keresztes Attila tervező:** Igazából ezt a kérdést már megkapta írásban, amire ő szintén írásban válaszolt. Gyakorlatilag leírta azt a folyamatot, amelyet most meg tud ismételni, hogy valóban, amikor elkezdődött maga az engedélyes terv készítése, akkor azt mondta, hogy bruttó 200-220 ezer forintos négyzetméter áron lehet az épület hasznos alapterületét beszorozni, és ezzel lehet kalkulálni elsődlegesen. Ez magát csak az építésnek a költségét jelentette volna, semmilyen eszközt, semmilyen külső térburkolatot, növénytelepítést, kertépítést nem tartalmazott. A többszöri egyeztetést követően kialakult az épületnek a végleges formája, ők ehhez készítették az engedélyes terv alapján egy előzetes tervezői költségbecslést, ami már tételes volt, amit az engedélyes terv szinten gyakorlatilag ki lehetett dolgozni. Ebben a gépészet, az elektromosság, úgymond a szakági tervek csak becslésként kerültek bele, mert az engedélyes tervnek nem is volt része, nem szokás ezt ilyenkor ilyen szinten kidolgozni. Nekik akkor kijött egy bruttó 220.000.000,- Ft-os költségvetés, amit beküldtek az önkormányzat felé. Akkor volt egy olyan kérés, hogy ezt a költségvetést szorítsák le bruttó 200.000.000,- Ft alá. Ahol tudták lecsökkentették a költségeket, és bruttó 198.000.000,- Ft-os építési költség jött ki és úgy tudja, hogy ez alapján készült el az előterjesztés, ami a képviselő-testület elé bekerült. Valami oknál fogva ez a szám még lejjebb csökkent. Hangsúlyozza, hogy ez a költség még nem tartalmazott szakági terveket. Összefoglalva: a kiviteli tervben már minden szakági terv pontosan elkészült, minden igényt, ami az engedélyes tervnél még nem került meghatározásra az meghatározásra került. A több, mint 100.000.000,- Ft-os különbség az engedélyes terv és a kiviteli terv költségvetése között úgy gondolja nem az ő hibájuk, kellő információt adtak az önkormányzatnak arról, hogy körülbelül mi az az összeg, amellyel az önkormányzatnak számolnia kell.

Azt még hozzáteszi, hogy ez egy tervezői költségbecslés, látja a piacon, hogy hogyan mozognak a kivitelezők által adott árak, úgy gondolja, hogy +/- 10 % mindig benne van egy tervezői költségbecslésben, viszont azt is hozzáteszi, hogy amilyen szorított árakkal dolgoznak a kivitelezők, elképzelhető, hogy ennél az árnál kevesebb is tud lenni. Ők egy jó közepes árszínvonalon végezték azt a mennyiségszámítást, melyet a kiviteli terv alapján számoltak, így jött ki, hogy az épület bruttó bekerülési költsége 254.288.964,- Ft.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Megkérdezi, hogy megszokott, hogy ekkora különbség legyen egy engedélyes terv és a kivitelezési terv között? Mert jelen esetben 100.000.000,- Ft-ról beszélnek.

**Keresztes Attila tervező:** Elmondja, hogy ők jelezték, hogy a költségvetés összege körülbelül 220.000.000,- Ft, majd a képviselő-testület kérésére lecsökkentették 198.000.000,- Ft-ra, a képviselő-testület pedig döntött arról, hogy ez az összeg még kevesebb lesz, és ahhoz, hogy a pályázat benyújtható legyen kaptak egy összeget, hogy arra vigyék le a költségvetést. Levitték a kért összegre a költségvetést, és azzal a megjegyzéssel küldték meg az önkormányzat részére, hogy ez körülbelül 60-70 %-át fedezi annak a költségnek, amibe ez az épület belekerül.

**Varga András képviselő:** Megkérdezi, hogy mikor került az az információ a képviselő-testület elé, hogy a tervezett összeg körülbelül 60-70 %-át fedezi annak a költségnek, amibe a bölcsőde épülete belekerül?

Szerinte a 172.000.000,- Ft és a 292.437.280,- Ft között jóval több az eltérés, mint 10 %. Szeretne egy tételes kimutatást a két összeg közötti különbségről.

**Keresztes Attila tervező:** Volt egy kapcsolattartója mind az engedélyes terv, mind pedig a kiviteli terv elkészítésénél, akinek elküldte az információkat, és jelezte Hajdu Zoltán felé, hogy körülbelül mi az az összeg, melyből a bölcsőde felépíthető.

**Varga András képviselő:** A kérdése az, hogy az az információ, hogy a tervezett összeg a tényleges bekerülési összeg 60-70 %-át fedi le, bekerült-e a képviselő-testület elé?

**Hajdu Zoltán műszaki ügyintéző:** Elmondja, hogy nem került be a képviselő-testület elé. Az egész pályázat költségvetését a képviselő-testületi döntést követően bruttó 172.000.000,- Ft tükrében kellett átdolgoznia a tervezőnek, és az e-mail szerint 2012. február 9-én jelezte, hogy ez az összeg körülbelül 60-70 %-át fedezi annak a költségnek, amibe a bölcsőde épülete belekerül.

**Varga András képviselő:** Felelőtlen dolognak tartja, hogy egy 100.000.000,- Ft-os tételt nem kell a képviselő-testület elé vinni. Hangsúlyozza, hogy a képviselő-testület felelősségteljesen arról döntött, hogy nem bruttó 7.500.000,- Ft, hanem bruttó 22.000.000,- Ft önerőt biztosít az épület megvalósítására. Erre a tervező azt mondta, hogy nyomott árral valószínűleg elképzelhető, hogy talál az önkormányzat erre kivitelezőt, mert kevés az építkezési munka.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Megkérdezi, hogy mennyire lehet lecsökkenteni a kiviteli terv dokumentáció költségvetését úgy, hogy az engedélyes tervnek és a pályázatnak még megfeleljen.

**Keresztes Attila tervező:** Elmondja, hogy van bizonyos mozgástér. Elkészítette a bölcsőde kiviteli tervének műszaki tartalma csökkentésére tett javaslatát, mely pontokat ha elfogad a képviselő-testület, akkor véleménye szerint az épület mind megjelenésében, mind pályázati szempontból nem csorbul. A burkolatok minőségénél a Zalakerámia termékeit állította be, de lehet árat csökkenteni azzal, hogy más, kisebb áron dolgozó gyár termékeit építik be. A hőszigetelést is lehet csökkenteni. Hozzáteszi, hogy ezek a csökkentések most valóban lejjebb viszik a költségeket, de lehetséges, hogy a későbbiekben az üzemeltetési költséget növelni fogják. Nyílászárók esetében, amikor a kiviteli tervet készítették utána járt a lehetőségeknek, úgy gondolja, hogy a fa nyílászáró olcsóbb, mint a műanyag nyílászáró, amely külső fóliát kap. Padlószigetelésnél 2 réteget terveztek be, adott esetben elegendő 1 réteg is. Mivel 700 m<sup>2</sup>-es hasznos alapterületről van szó, ebben az esetben is viszonylag nagyobb költségcsökkentésre lehet számítani. Esetleg a térburkolat rétegvastagságán is lehetne csökkenteni.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Megkérdezi, hogy mennyivel lehet lejjebb vinni a költséget, mert a tervező nyilatkozatától függ az, hogy az önkormányzat milyen közbeszerzési eljárást tud kiírni. Nettó 150.000.000,- Ft a határ.

**Keresztes Attila tervező:** Nagyon a határon mozog a szám. Javasolja, hogy a leadott csökkentő tételeket figyelembe véve elkészíti az új költségvetést, és ezt követően választ tud adni a csökkentett összeg tekintetében.

**Benyó Pál képviselő:** Arra kéri Keresztes Attila tervezőt, hogy a számítással alátámasztott kimutatásában külön tüntesse fel azokat a tételeket, melyek esztétikailag, és külön azokat a tételeket, melyek műszakilag csökkentik az épület költségét.

**Hovorka István képviselő:** Javasolja, hogy a 9.) pontban szereplő belső tervezett színes üvegtégla bevilágítók helyett egyszerű, füst színű üvegtéglát használjanak, illetve az emeleti tartófal helyett fa tartófal legyen, amely nem csak költségcsökkentés szempontjából hasznos, hanem esztétikai szempontból is jobban megfelelné.

**Keresztes Attila tervező:** Arra kéri a tisztelt képviselő-testületet, hogy a felsorolt 18 pontot egyenként tanulmányozzák át, és az általuk javasolt költségcsökkentő tételek figyelembe vételével készíti el az új költségvetést.

**Malya György képviselő:** Elmondja, hogy az elektromos és gépészeti vonatkozásban tett költségcsökkentő javaslatokat áttanulmányozza a kollegájával.

**Takács Ferenc alpolgármester:** Megkérdezi, hogy megnyert pályázat esetén a pályázati engedélyével, a pályázatban szereplő összegnél mennyivel lehet eltérni?

**Keresztes Attila tervező:** Nem tudja megmondani, hogy a pályázati kiírás szerint forintálisan mennyi lehet az eltérés, de maga az épület a pályázatban szereplő épülettől nem tér el.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Megkérdezi Hajdu Zoltán műszaki ügyintézőt, hogy milyen eltérést engedélyez a pályázat forintálisan?

**Hajdu Zoltán műszaki ügyintéző:** Nem tud a kérdésre választ adni, megkérdezi a projektmenedzsert.

**Hovorka István képviselő:** Elmondja, hogy gyakorlatilag olyan tervet kellett volna készíteni, ami közel azonos a képviselő-testület által elfogadott összeggel. Arra kéri a tervezőt, hogy akként próbálják meg elkészíteni a költségvetést, hogy az adott költségbe beleférjenek, és lehetőleg minden szempontnak feleljen meg a bölcsőde épülete. Azért indultak el a pályázaton, mert szeretnék megvalósítani a beruházást.

**Keresztes Attila tervező:** Elmondja, hogy amikor először megbízást kaptak a tervezésre, akkor még nem volt forintálisan meghatározva, hogy mekkora összegbe kell beleférniük. Arról volt tudomásuk, hogy legyen egy 38 férőhelyes új bölcsőde, mely először melegítő, majd kiderült, hogy főzőkonyhával készüljön, és további helyiségek megépítésére tartottak igényt (só szoba, fejlesztő szoba). A tervezés során hozta a vázlatokat, folytak az egyeztetések, tárgyalások és kirajzolódott az az épület, amelyre végül elkészült a tervezői költségvetés. Már akkor kiderült, hogy az épület költsége több lesz, mint a pályázatban kiírt összeg. Azonban igény költségcsökkentésre akkor nem merült fel. Igyekszik azonban partner lenni és figyelembe venni a képviselő úr kérését.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Összefoglalva az elhangzottakat elmondja, hogy amennyiben lehet csökkenteni a költségvetést, kérdés az, hogy a képviselő-testület ilyen körülmények között meg tudja-e, meg akarja-e valósítani a beruházást. Ha igen, akkor az önerőhöz hitelt kell felvenni, a hitelfelvétel azonban Kormány engedélyhez kötött, de a Kormány mondhatja azt, hogy nem járul hozzá a hitelfelvételhez.

Elmondja, hogy a BM önerő alapra februárban megjelent egy kiírás, azt elküldte az Igazgatási Osztály ügyintézőjének azzal, hogy nézzenek utána a pályázat feltételeinek. Történt-e lépés az ügyben?

**Hajdu Zoltán műszaki ügyintéző:** Elmondja, hogy az ügyintézés folyamatban van.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Elmondja, hogy 7 millió forint nem kis tétel, és 3 hónap alatt a pályázatot meg lehetett volna írni.

**Gazdagné Vereb Edit műszaki ügyintéző:** Elmondja, hogy a BM önerő alapra igazából csak úgy lehet pályázni, ha van konkrét összeg.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Elmondja, hogy tudomása szerint régen úgy lehetett rá pályázni, de most már máshogyan is lehet.

A továbbiakban elmondja, hogy arról kellene döntenie a képviselő-testületnek, hogy kiírják-e a közbeszerzést vagy sem, ha igen, akkor nyílt eljárás, vagy meghívásos eljárás keretében.

Továbbá el kell dönteni, hogy a bölcsőde kiviteli tervének műszaki tartalma csökkentésére tett javaslatból a tervező mely tételeket csökkentse le, valamint dönteni szükséges a 2. napirendi pont kapcsán a hitelfelvételről.

**Keresztes Attila tervező:** Megkérdezi, hogy a közbeszerzés kiírása csak magára az építés költségére vonatkozik, vagy az eszközökkel, konyhatechnológiával együtt kell kiírni a közbeszerzést?

**Hajdu Zoltán műszaki ügyintéző:** Elmondja, hogy a konyhatechnológia külön van.

**Hovorka István képviselő:** Megkérdezi Keresztes Attila tervezőt, hogy jelen pillanatban lát-e lehetőséget a tervezői költség megfelelő összegre történő lecsökkentésére?

**Malya György képviselő kimegy a képviselő-testületi ülésről.**

**Keresztes Attila tervező:** Igyekszik lecsökkenteni a költségeket úgy, hogy az nettó 150.000.000,- Ft összeg alatt legyen.

Javasolja, hogy amennyiben van rá lehetőség, közösen, pontonként beszéljék meg az általa leírt javaslatokat.

**Malya György képviselő visszajön a képviselő-testületi ülésre.**

**Dr. Garay Rita polgármester:** Egyetért Keresztes Attila tervezővel, pontonként beszéljék meg a javaslatokat.

**Varga András képviselő:** Javasolja, hogy tárgyalják meg az összes javaslatot, mondják meg a tervezőnek, hogy mely javaslatokat dolgozza át, készítse el tételesen, hogy az adott javaslat mekkora összegű költségcsökkentést jelent, és ezt követően fog dönteni a képviselő-testület.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Ismerteti az 1) pontban szereplő javaslatot:

- 1) „Creaton Premion cserépfedés helyett lehet más típust vagy más gyártó cserepét alkalmazni ugyanebben a színben, de gyártói igazolás kell arról, hogy az alacsony hajlásszögű tető esetében is az alkalmazott cserép beázás mentesen beépíthető ill. milyen alátéthéjazat szükséges.”

*A képviselő-testület tagjai javasolják, hogy a tervező az 1) pont tekintetében készítse el a költségcsökkentésről a kimutatást.*

**Dr. Garay Rita polgármester:** Ismerteti a 2) pontban szereplő javaslatot:

- 2) „Külső nyílászárók esetében fa nyílászárók beépítését javasoljuk, az építési engedélyes tervben is ez szerepelt, fehér színű műanyag nyílászárók alkalmazását nem javasoljuk, mert az megjelenésben nem illene az épület külső fa szerkezeteihez.”

**Benyó Pál képviselő kimegy a képviselő-testületi ülésről.**

**Weszely Tamás közbeszerzési tanácsadó távozik a képviselő-testületi ülésről.**

*A képviselő-testület tagjai javasolják, hogy a tervező a 2) pont tekintetében készítse el a költségcsökkentésről a kimutatást.*

**Dr. Garay Rita polgármester:** Ismerteti a 3) pontban szereplő javaslatot:

- 3) „Az alkalmazott hőszigetelések vastagságán lehet csökkenteni, de ez egy olyan változtatás ami később a fenntartási költségeket fogja növelni: téli hő veszteséget, nyári felmelegedést. A földem hőszigetelésére lehet közetgyapot hőszigetelést alkalmazni és a beton záró ill. járófelületet elhagyni, ebben az esetben szerviz közlekedési útvonalakat kell kialakítani. (engedélyes tervtől eltérés)”

**Varga András képviselő:** Hőszigetelések esetében nem javasolja csökkenteni a falvastagságot, viszont a beton záró felületet el lehet hagyni.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Kéri a Polgármesteri Hivatal Igazgatási Osztályát, hogy ezen változtatási lehetőség kapcsán, mivel az az engedélyes tervtől való eltérést eredményezné, egyeztessen a Közreműködő Szervezettel.

**Benyó Pál képviselő visszajön a képviselő-testületi ülésre.**

**Hovorka István képviselő:** Megkérdezi, hogy mekkora a hőszigetelés vastagsága?

**Keresztes Attila tervező:** Elmondja, hogy 30 cm a hőszigetelés vastagsága.

**Takács Ferenc alpolgármester kimegy a képviselő-testületi ülésről.**

**Hovorka István képviselő:** Megkérdezi, hogy szükséges a 30 cm-es vastagság?

**Keresztes Attila tervező:** Véleménye szerint abszolút nem sok a 30 cm-es vastagság.

*A képviselő-testület tagjai javasolják, hogy a tervező a 3) pont tekintetében a hőszigetelés vastagságát tartsa meg, fent ne EPS hőszigetelőt alkalmazzon, hanem valamilyen közet, vagy üvegyapot szigetelést, és ne legyen záró betonréteg rajta, csak a kötelezően előírt szervizjáratot alakítsák ki, amennyiben a pályázat engedi.*

**Dr. Garay Rita polgármester:** Ismerteti a 4) pontban szereplő javaslatot:

- 4) „A belső nyílászárók lehetnek más a kiviteli tervtől eltérő műszaki kialakítású, de formailag és színben javasoljuk a kiviteli tervben leírtakat tartani. Az üvegezett ajtók némely helyiségnél előírás.”

*A képviselő-testület tagjai javasolják, hogy a tervező a 4) pont tekintetében kisebb csökkentéssel készítse el a költségcsökkentésről a kimutatást.*

**Takács Ferenc alpolgármester visszajön a képviselő-testületi ülésre.**

**Dr. Garay Rita polgármester:** Ismerteti az 5) pontban szereplő javaslatot:

- 5) „A külső bádigos szerkezeteknél a tervezett Lindab festett acél lemezek helyett lehet horganyzott lemezt használni. Ez megjelenésben nagyon eltérő a tervezett antracit szín helyett, élettartalma is elmarad a Lindab-tól, de a költségcsökkentés jelentős.”

*A képviselő-testület tagjai javasolják, hogy a tervező az 5) pont tekintetében készítse el a költségcsökkentésről a kimutatást festés nélkül.*



**Dr. Garay Rita polgármester:** Ismerteti a 6) pontban szereplő javaslatot:

- 6) „A tervezett belső EPS díszítőprofil (fal és mennyezet találkozásánál) el lehet hagyni. Javasoljuk, hogy a csoportszobáknál és az emeleti részen maradjon. Csoportszobánál esztétikai szempont miatt, míg az emeleten a téglafal és a gipszkarton burkolat találkozásánál később fellépő repedések takarása miatt is javasoljuk. (legalább a huzamos tartózkodásra szolgáló helyiségeknél) Megjegyzés: az EPS hőszigetelő díszítő profil hivatott eltakarni a függönytartót is, ha ez nem valósul meg akkor a függönytartó látható lesz.”

*A képviselő-testület tagjai javasolják, hogy a tervező a 6) pont tekintetében készítse el a költségcsökkentésről a kimutatást.*

**Dr. Garay Rita polgármester:** Ismerteti a 7) pontban szereplő javaslatot:

- 7) „Csoportszobákban tervezett parafa lábazati fal(védő) burkolat helyett lehet mosható falfestést is alkalmazni.”

*A képviselő-testület tagjai javasolják, hogy a tervező a 7) pont tekintetében készítse el a költségcsökkentésről a kimutatást.*

**Dr. Garay Rita polgármester:** Ismerteti a 8) pontban szereplő javaslatot:

- 8) „Külső térburkolatnál és homlokzati kőburkolatnál lehet más gyártó termékeit is használni amik esetleg költségmegtakarítást eredményezhetnek.”

*A képviselő-testület tagjai javasolják, hogy a tervező a 8) pont tekintetében készítse el a költségcsökkentésről a kimutatást.*

**Dr. Garay Rita polgármester:** Ismerteti a 9) pontban szereplő javaslatot:

- 9) „Belső tervezett színes üvegtégla bevilágítók a bölcsődéhez illően „mesés” szép megjelenést, fényjátékot varázsolnának az épület belsejében amik elhagyását nem javasoljuk. Ha költségmegtakarítás ezen épületrészeket is érinteni fogják akkor lehet a színes üvegtéglák egy részét elhagyni és helyette olcsóbb füstszínű üvegtéglát alkalmazni vagy egyes üvegtégla felületeket elhagyni. Az üvegtéglák minden esetben csak áttetszőek lehetnek, nem átlátszóak!”

*A képviselő-testület tagjai javasolják, hogy a tervező a 9) pont tekintetében készítse el a költségcsökkentésről a kimutatást.*

**Dr. Garay Rita polgármester:** Ismerteti a 10) pontban szereplő javaslatot:

- 10) „Folyékony fóliaszigetelést a vizes helyisége falain elegendő a vízkivételi helyek környékén alkalmazni.”

**Keresztes Attila tervező:** Elmondja, hogy ez a legminimálisabb tétel, ezt lejjebb csökkenteni már nem érdemes.

*A képviselő-testület tagjai javasolják, hogy a tervező a 10) pont tekintetében készítse el a költségcsökkentésről a kimutatást.*

**Dr. Garay Rita polgármester:** Ismerteti a 11) pontban szereplő javaslatot:

11) „A betervezett közepes minőségű (Zala kerámia) belső burkolatokat is ki lehet váltani más gyártó termékeire.”

*A képviselő-testület tagjai javasolják, hogy a tervező a 11) pont tekintetében készítse el a költségcsökkentésről a kimutatást.*

**Dr. Garay Rita polgármester:** Ismerteti a 12) pontban szereplő javaslatot:

12) „A kertész tervben leírt növénytelepítés vagy annak egy részét is el lehet hagyni, ami akár később is telepíthető.”

**Varga András képviselő:** Megkérdezi, hogy a kertészetet teljes egészében ki lehet venni?

**Keresztes Attila tervező:** Szerinte a kérés megoldható.

*A képviselő-testület tagjai javasolják, hogy a tervező a 12) pont tekintetében készítse el a költségcsökkentésről a kimutatást.*

**Dr. Garay Rita polgármester:** Ismerteti a 13) pontban szereplő javaslatot:

13) „A külső játékok vagy azok egy része is elhagyható.”

**Benyó Pál képviselő:** A játékokról akkor kellene gondolkozni, ha valamilyen pályázat támogatná külső játékok megvalósítását.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Javasolja, hogy annyi és olyan játék maradjon benne, ami a működési engedély kiadásához szükséges.

*A képviselő-testület tagjai javasolják, hogy a tervező a 13) pont tekintetében készítse el a költségcsökkentésről a kimutatást.*

**Dr. Garay Rita polgármester:** Ismerteti a 14) pontban szereplő javaslatot:

14) „A statikus kollégával egyeztetve elmondta, hogy a betervezett szerkezetek méretei mind számítással kerültek meghatározásra, lehetséges egyes alaptestek szélességi méretét 5-10 cm-rel csökkenteni, de ez már magában hordozza azt a szakmai kockázatot, hogy az épület süllyedésre nem fog megfelelni, esetlegesen később repedések jelennének meg az épületen. A betervezett szerkezeteken történő változtatást nem javasolunk, kiváltást igen pl.: beton gerendás födém helyett vb. lemez födém, sávalapozás helyett cölöpalapozás, emeleti tetőt tartó fal helyett fa tartószerkezet...stb. Minden egyes változtatás tartószerkezeti tervező jóváhagyása mellett történhet.”

*A képviselő-testület tagjai javasolják, hogy a tervező a 14) pont tekintetében csak az emeleti tetőt tartó fal helyett a fa tartószerkezet tekintetében készítse el a költségcsökkentésről a kimutatást akkor, ha az nem drágítja a költségvetést.*

**Dr. Garay Rita polgármester:** Ismerteti a 15) pontban szereplő javaslatot:

- 15) „Elektromos és gépészeti vonatkozásban a betervezettől el lehet térni, de a helyettesítő anyagok a betervezett műszaki paramétereivel azonos vagy attól jobb minőségűek legyenek.”

**Malya György képviselő:** Elmondja, hogy felkeresi a kollegáját és megbeszéli vele, hogy milyen lehetőséget lát a 15) pont vonatkozásában költségcsökkentésre.

*A képviselő-testület tagjai javasolják, hogy a tervező a 15) pont tekintetében készítse el a lehetséges költségcsökkentésről a kimutatást.*

**Dr. Garay Rita polgármester:** Ismerteti a 16) pontban szereplő javaslatot:

- 16) „Talajnedvesség elleni szigetelés a falak alatt és a padló rétegrendben is 2 réteg van tervezve, amit 1 rétegre le lehet csökkenteni a padló esetében, a fal alatt maradjon a két réteg. A tervezett két réteg padló esetében egy nagyfokú biztonságot nyújtana az épület élettartalma alatt a nedvesség ellen.”

*A képviselő-testület tagjai javasolják, hogy a tervező a 16) pont tekintetében készítse el a költségcsökkentésről a kimutatást.*

**Dr. Garay Rita polgármester:** Ismerteti a 17) pontban szereplő javaslatot:

- 17) „A vízszintes nyílásáthidalók lehetnek helyszínen legyártottak vagy monolit, vasalását tartószerkezeti tervezővel méreteztetni kell.”

*A képviselő-testület tagjai javasolják, hogy a tervező a 17) pont tekintetében készítse el a költségcsökkentésről a kimutatást.*

**Dr. Garay Rita polgármester:** Ismerteti a 18) pontban szereplő javaslatot:

- 18) „Térburkolatok alépítményeként beépítésre került tömörített kavicsagyazat vastagságát minimálisan csökkenteni lehet, járda esetében 4 cm-rel, parkoló esetében nem csökkentenénk, a felvonulási útvonal esetében pedig 5 cm-rel. Ebben az esetben a műszaki leírásban leírt rétegrendben szereplő geotextíliát a parkoló és a felvonulási útvonal esetében javasoljuk beépíteni.”

*A képviselő-testület tagjai javasolják, hogy a tervező a 18) pont tekintetében készítse el a költségcsökkentésről a kimutatást.*

***Benyó Pál képviselő kimegy a képviselő-testületi ülésről.***

**Dr. Garay Rita polgármester:** Megkérdezi Keresztes Attila tervezőt, hogy mennyi idő alatt tudja elkészíteni a csökkentésekre vonatkozó kimutatást?

**Keresztes Attila tervező:** Elmondja, hogy jövő hétre elkészíti a kimutatást.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Megkéri Malya György képviselőt, hogy jövő hétre nézze át a villamosságra és a gépészetre vonatkozó leírásokat, Keresztes Attila tervezőt pedig megkéri arra, hogy hétfőre, vagy keddre készítse el a költségcsökkentésre vonatkozó kimutatást.

***Benyó Pál képviselő visszajön a képviselő-testületi ülésre.***

**Dr. Garay Rita polgármester:** Elmondja, hogy a napirendi pontot illetően döntésre most nem került sor. A tárgyan a képviselő-testület egy jövő heti soron kívüli ülésen határoz.

*2. Hitelfelvétel a DAOP-4.1.3/B-11-2012-0007 azonosítószámú, „A tótkomlói bölcsőde fejlesztése és férőhelybővítése” elnevezésű pályázat keretében tervezett beruházás megvalósítása érdekében szükséges önerő biztosítása céljából*

**Dr. Garay Rita polgármester:** Elmondja, hogy az előterjesztés részletesen tartalmazza, hogy ahhoz, hogy az önkormányzat jelenleg hitelt kapjon milyen eljárás szükséges. A Kormánytól engedélyt kell kérni a hitelfelvételhez, és a kérelemhez mellékelni kell a hitelt folyósító pénzügyi szolgáltató és az önkormányzat közötti hitelszerződés tervezetét. A határozati javaslat arról szól, hogy a képviselő-testület a tervezett beruházás megvalósítása érdekében szükséges önerő biztosítása céljából maximum 60 millió forint összegű hitelt kíván felvenni 15 éves futamidőre. A képviselő-testületnek döntenie kell arról, hogy milyen devizanemben történjen a hitel felvétele, és mely pénzügyintézetektől kérjenek ajánlatot. Megkérdezi Vantara Jánosné pénzügyi osztályvezetőt, milyen devizanemet javasol?

**Vantara Jánosné pénzügyi osztályvezető:** Elmondja, hogy HUF, CHF és EUR devizanemekre is kérhetnek ajánlatot a pénzügyintézetektől.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Megkéri Vantara Jánosné pénzügyi osztályvezetőt, hogy ismertesse, melyek azok a pénzügyintézetek, melyek foglalkoznak önkormányzati hitel folyósítással.

**Vantara Jánosné pénzügyi osztályvezető:** Ismerteti azon pénzügyintézeteket, amelyek foglalkoznak önkormányzati hitellel:

- K&H Zrt. – Budapest,
- ERSTE Bank Zrt. – Békéscsaba,
- OTP Bank Zrt. – Békéscsaba, és a
- Raiffeisen Bank Zrt. – Orosháza.

**Varga András képviselő:** Megkérdezi, hogy a Takarékszövetkezet nem foglalkozik önkormányzati hitelfolyósítással?

**Vantara Jánosné pénzügyi osztályvezető:** Elmondja, hogy a Takarékszövetkezet nem foglalkozik önkormányzati hitelfolyósítással. Továbbá elmondja, hogy a CIB Bank Zrt. csak személyes felkeresés, vagy 2 napos visszahívást követően ad felvilágosítást, a Budapest Bank Zrt.-vel pedig még nem sikerült felvenni a kapcsolatot.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Javasolja, hogy a MFB Zrt.-t is keressék meg, és valamennyi lehetséges pénzügyintézettől – akik foglalkoznak önkormányzati hitellel – kérjenek ajánlatot. Megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, hozzászólása, más javaslata? Mivel további kérdés, észrevétel, hozzászólás, más javaslat nem volt, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete a hitel HUF, CHF és EUR devizanemekben történő felvételéhez az alábbi pénzügyintézetektől kérjen ajánlatot:

- K&H Zrt.
- Budapest Bank Zrt.
- CIB Bank Zrt. (amennyiben biztosítanak önkormányzatok részére hitel)
- ERSTE Bank Zrt.
- OTP Bank Zrt.

- Raiffeisen Bank Zrt.
- MFB Zrt.

Javasolja továbbá, hogy az ajánlatkérésben szerepeljen, hogy az ajánlattevő hitelszerződés tervezetét is kell, hogy ajánlatához mellékeljen.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta meg az alábbi határozatot:

**149/2013. (VII. 04.) kt. határozat:**

***Hitelfelvétel a DAOP-4.1.3/B-11-2012-0007 azonosítószámú, „A tótkomlói bölcsőde fejlesztése és férőhelybővítése” elnevezésű pályázat keretében tervezett beruházás megvalósítása érdekében szükséges önerő biztosítása céljából***

Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete a DAOP-4.1.3/B-11-2012-0007 azonosítószámú, „A tótkomlói bölcsőde fejlesztése és férőhelybővítése” elnevezésű pályázat keretében tervezett beruházás megvalósítása érdekében szükséges önerő biztosítása céljából maximum 60 millió forint összegű hitelt kíván felvenni 15 éves futamidőre.

A hitel HUF, CHF és EUR devizanemekben történő felvételéhez az alábbi pénzügyintézetektől kér ajánlatot:

- K&H Zrt.
- Budapest Bank Zrt.
- CIB Bank Zrt. (amennyiben biztosítanak önkormányzatok részére hitel)
- ERSTE Bank Zrt.
- OTP Bank Zrt.
- Raiffeisen Bank Zrt.
- MFB Zrt.

Az ajánlatkérésnek tartalmaznia kell, hogy az ajánlattevőnek hitelszerződés tervezetét is csatolnia kell ajánlatához.

Felelős: dr. Garay Rita polgármester

Határidő: Hitelnyújtásra ajánlatkérés: 2013. július 12.

### *3. Vagyonértékelés közbeszerzési eljárásának előkészítése*

**Dr. Garay Rita polgármester:** Elmondja, hogy a 2013. június 26-ai képviselő-testületi ülésen hozott határozat alapján a szennyvízre vonatkozóan vagyonértékelési feladatok ellátása, valamint a hozzá kapcsolódó pótlási terv, tételes vagyonleltár elkészítése tárgyú munkák vonatkozásában 3 társaságtól kért be az Igazgatási Osztály árajánlatot. Az értékre tekintettel nem elegendő a Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzat szerinti 3 ajánlat bekérése, hanem közbeszerzési eljárást kell lefolytatni az elvégzendő munkára, így arról is dönteni szükséges, hogy a közbeszerzési dokumentáció elkészítésére, valamint az eljárás lefolytatására megbízza a képviselő-testület a PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.-t, hogy folytassa le e vonatkozásban a közbeszerzési eljárást.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, hozzászólása, más javaslata? Mivel kérdés, észrevétel, hozzászólás, más javaslat nem volt, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta meg az alábbi határozatot:

**150/2013. (VII. 04.) kt. határozat:**

***Vagyonértékelés közbeszerzési eljárásának előkészítése***

Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete a KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0087 azonosító számú „Tótkomlós csatornázásának és szennyvíztisztításának fejlesztése” II. üteméhez kapcsolódóan megbízza a PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.-t (1022 Budapest, Bimbó út 68), hogy a szennyvízre vonatkozóan a vagyonértékelési feladatok, valamint a hozzá kapcsolódó pótlási terv, tételes vagyonleltár elkészítése, valamint a CBA felülvizsgálat előkészítése (a CBA felülvizsgálat elkészítéséhez szükséges alapadatok rendelkezésre bocsátása) érdekében lefolytatandó hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó közbeszerzési ajánlat kérési felhívást és dokumentációt készítse el és küldje meg az alábbi társaságok részére:

- ECOELINE Kft. (7121 Szálka, Kossuth utca 71/B. ügyvezető: Németh Tibor),
- KP Kft. (2890 Tata, Görgey Artúr utca 2. I/4., ügyvezető: Kovács Péter),
- Valid Solution Kft. (1091 Budapest, Frangepán utca 7., ügyvezető: Németh János)

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: dr. Garay Rita polgármester

Határidő: a PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.-t értesítésére: haladéktalanul a közbeszerzési ajánlatkérési felhívás és dokumentáció kiküldésére 2013. július 12.

#### *4. Nyári gyermekétkeztetés támogatása*

**Dr. Garay Rita polgármester:** Elmondja, hogy az EMMI rendelet értelmében azon önkormányzatok, akik nem minősülnek hátrányos helyzetűnek (Tótkomlós önkormányzata is ilyen), a rászoruló gyermekek legfeljebb 25%-a után igényelhetik saját forrás nélkül támogatást.

Tótkomlós Város Önkormányzata a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő kiskorú gyermekek 25%-a azaz 112 fő után 44 munkanapra igényelt támogatást.

Az Emberi Erőforrások Minisztere a benyújtott támogatási kérelmek alapján a 2013. évi szociális nyári gyermekétkeztetés támogatási összegéről meghozta döntését 2013. június 6-án, mely szerint Tótkomlós Város Önkormányzata esetében az igényelt 2.168.320,- Ft helyett 1.045.440,- Ft összegű támogatást biztosított.

Annak ellenére, hogy 2013. június 6-án megszületett a döntés, hogy az önkormányzat 1.045.440,- Ft-ra jogosult, június 17-től 112 fő rászoruló gyermeknek biztosítják az egyszeri meleg étkeztetést. A képviselő-testületnek most arról kell döntenie, hogy a pályázat keretében megítélt támogatáson (1.045.440,- Ft) felül biztosít-e pótelőirányzatot a megítélt és a megigényelt támogatás közötti különbözetre, ami 1.122.880,- Ft, vagy csökkenti a gyermekek számát 112 főről most már 27 főre, tekintettel arra, hogy ennyi keretösszeg áll rendelkezésre.

Megkérdezi, hogy ebben az esetben megfelel-e az önkormányzat a pályázat feltételeinek, amely szerint 54 rászoruló gyermeknek 44 napig kell biztosítani a napi egyszeri meleg étkeztetést? Megkérdezi a jegyző asszonyt, hogy ki a felelőse a pályázatnak, ki nem vette észre azt, hogy támogató döntésben szereplő összeg nem a pályázatban meghatározott igényelt összeg.

**Kvasznovszkyné Szilasi-Horváth Krisztina jegyző:** Elmondja, hogy a pénzügyi osztály ezzel a feladattal megbízott ügyintézője az, aki ebben az ügyben eljár, elsősorban neki kellett volna észrevennie, hogy a támogató döntésben szereplő összeg kevesebb, mint a pályázatban igényelt összeg. Az előterjesztés elkészítésekor még nem merült fel az a kérdés, hogy csökkentett gyermeklétszámmal is megfelel-e az önkormányzat a pályázatnak. Erre a kérdésre ő is várja a választ az ügyintézőtől.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Megkérdezi, ki a pályázat ügyintézője?

**Vantara Jánosné pénzügyi osztályvezető:** Elmondja, hogy a pályázat ügyintézője Maligáné Benkő Mária.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Kéri, hogy Maligáné Benkő Mária ügyintéző jelenjen meg a soron kívüli képviselő-testületi ülésen.

**Varga András képviselő:** Megkérdezi, hogy milyen formában fogják kiértékelni azokat, akik ezután nem fognak meleg étkeztetésben részesülni?

**Megérkezik Maligáné Benkő Mária pénzügyi ügyintéző a képviselő-testületi ülésre.**

**Malya György képviselő kimegy a képviselő-testületi ülésről.**

**Dr. Garay Rita polgármester:** Elmondja, hogy 54 rászoruló gyermek 44 napon át történő étkeztetésére kapott az önkormányzat támogatást. Megkérdezi, hogy amennyiben a gyermeklétszámot lecsökkentik 27 fő rászoruló gyermekre, az jelent-e támogatás megvonást? Szeretné, ha teljes felelősséggel valaki kijelentené azt, hogy nem kerül sor támogatás megvonásra, és a képviselő-testületnek nem kell pótelőirányzatot biztosítania.

**Maligáné Benkő Mária pénzügyi ügyintéző:** Teljes felelősséggel azt tudja kijelenteni, hogy neki a támogatási összeggel kell elszámolnia, azt számlával kell leigazolnia, ilyen esetben a gyermeklétszámot nem szokták kérni, leigazoltatni. Neki azt kell leigazolnia, hogy 44 munkanapig étkeztetett rászoruló gyermekeket 1.045.440,- Ft összegben.

**Vantara Jánosné pénzügyi osztályvezető:** Elmondja, hogy nincs meghatározva, hogy minden rászoruló gyermeknek 44 napig kell étkeznie. Elszámolni az adagszámmal kell.

**Hovorka István képviselő kimegy a képviselő-testületi ülésről.**

**Dr. Garay Rita polgármester:** Elmondja, hogy a miniszteri döntés alapján a táblázat tartalmazza a rászoruló gyermekek számát, mely 54 fő, és a támogatás összegét, mely 1.045.440,- Ft. Így sem lesz probléma, hogy nem 54 rászoruló gyermek részesült meleg étkeztetésben?

**Maligáné Benkő Mária pénzügyi ügyintéző:** Elmondja, hogy a létszámot meg kellett határozni, mert 440,- Ft-ot adnak 1 gyermekre.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Ismét megkérdezi Maligáné Benkő Mária ügyintézőt, hogy felelősséggel ki meri jelenti, hogy az önkormányzatnak nem kell pótelőirányzatot biztosítania és

nem fogják visszakövetelni a támogatást, amennyiben a képviselő-testület a „B” határozati javaslatot megszavazza?

***Malya György képviselő visszajön a képviselő-testületi ülésre.***

***Vantara Jánosné pénzügyi osztályvezető:*** Elmondja, hogy a Kormány rendelet azt tartalmazza, hogy az étkeztetés biztosításának időszaka egyes rászoruló gyermekek tekintetében kevesebb nap is lehet.

***Varga András képviselő:*** Elmondja, hogy még arra nem kaptak választ, hogy ha 2013. június 6-án megszületett az a döntés, hogy 1.045.440,- Ft támogatást kap Tótkomlós városa, akkor miért értesítettek ki 2013. június 17-én 112 fő rászorult gyermeket?

***Maligáné Benkő Mária pénzügyi ügyintéző:*** Elmondja, hogy 2013. június 12-én, amikor megérkezett az összeg azt előlegnek tételezte fel, és amikor megérkezett az előirányzat akkor derült ki, hogy nem előlegről van szó, hanem arról, hogy Tótkomlós Város Önkormányzata 2.168.320,- Ft helyett 1.045.440,- Ft támogatásban részesült.

***Varga András képviselő:*** Nem hiszi, hogy feltételezésekbe kellene bocsátkozni.

***Dr. Garay Rita polgármester:*** Megkérdezi, hogy valaki meggyőződött arról, hogy megérkezett a támogatás összege és megnézte, hogy mennyit nyert Tótkomlós Város Önkormányzata? Ki hibázott?

***Vantara Jánosné pénzügyi osztályvezető:*** Elmondja, hogy a Pénzügyi Osztály nem nézett utána a dolgoknak.

***Varga András képviselő:*** Javasolja, hogy a napirendi pont vonatkozásában ne a képviselő-testület döntsön, hanem a pénzügyi osztály, és akként írják meg és küldjék ki a leveleket.

***Dr. Garay Rita polgármester:*** Várja a javaslatokat arra vonatkozóan, hogy milyen formában biztosítsák tovább a fennmaradó időre a rászoruló gyermekek étkeztetését?

***Benyó Pál képviselő:*** Javasolja, hogy 54 fő rászoruló gyermeknek biztosítsák tovább a meleg étkeztetést rövidebb ideig.

***Hovorka István képviselő visszajön a képviselő-testületi ülésre.***

***Varga András képviselő:*** Megkérdezi a pénzügyi osztályvezetőt, hogy van-e az önkormányzatnak tartaléka pótelőirányzat biztosítására?

***Vantara Jánosné pénzügyi osztályvezető:*** Elmondja, hogy nincs tartaléka az önkormányzatnak önerő biztosítására. Felvállalják, hogy levélben kiértésíti a szülőket, melyben elvállalják, hogy a Pénzügyi Osztály hibázott.

***Takács Ferenc alpolgármester:*** Szeretné, ha a médiába leköznél, hogy az ügy kapcsán ki hibázott.

***Malya György képviselő kimegy a képviselő-testületi ülésről.***

***Kvasznovszky Szilasi-Horváth Krisztina jegyző:*** Elmondja, hogy ha a képviselő-testület ebben a témában nem hoz döntést az azt jelenti, hogy a megítélt támogatáson felül további önrész



biztosításról nincs szó, és a nyári gyermekétkeztetést – ami már folyamatban van – úgy kell átszervezni, hogy a megítélt 1.045.440,- Ft-ból oldják meg a dolgot és az elszámolásból se legyen probléma.

**Varga András képviselő:** Megkérdezi a pénzügyi osztályvezetőt, hogy javasolja-e a gyermekétkeztetéshez szükséges pótelőirányzat fedezetének költségvetésből történő biztosítását?

**Vantara Jánosné pénzügyi osztályvezető:** Nem javasolja pótelőirányzat költségvetésből történő biztosítását.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, hozzászólása, más javaslata? További kérdés, észrevétel, hozzászólás, más javaslat nem volt, ezzel lezárja a 4. napirendi pont megtárgyalását.

*5. HURO 1.2.3. azonosító számú, az „Európai szintű kommunikáció és tájékoztatás Nagylak és Tótkomlós határmenti területén” című pályázat kapcsán, eszközök beszerzése*

**Dr. Garay Rita polgármester:** Elmondja, hogy a költségvetés alapján eredetileg be volt tervezve bankköltség és üzemanyag költség. Mivel ilyen költségek nem merülnek fel a pályázat kapcsán, ezért kérték ennek a két tételnek az átcsoportosítását. Az átcsoportosított összegből egy 1 db DAP 8X típusú vezeték nélküli konferencia rendszert szeretnének beszerezni, melyhez a közbeszerzési és beszerzési szabályzat szerinti 3 ajánlat bekérése szükséges.

Megkéri Gazdagné Vereb Edit műszaki ügyintézőt, hogy ismertesse a 3 cég nevét, akiktől a Polgármesteri Hivatal Igazgatási Osztálya az eszközök beszerzésére kiküldi az árajánlat kérés felhívást.

**Gazdagné Vereb Edit műszaki ügyintéző:** Ismerteti a 3 cég nevét és címét.

- H&M elektronikai kft. 5820 Mezőhegyes, Hársfa u. 21
- Szoft-duó Kft. 5900 Orosháza, Szarvasi u. 2/c
- Ex-Markt Hungary Kft. 5940 Tótkomlós, Fürst Sándor u. 27.

**Tuska Pálné képviselő:** Megkérdezi, hogy nem lesz probléma a költségátcsoportosításból?

**Gazdagné Vereb Edit műszaki ügyintéző:** Elmondja, hogy a két tétel átcsoportosítását a vezető partnertől és a Közreműködő Szervezettől kérte meg.

**Dr. Garay Rita polgármester:** Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, hozzászólása, más javaslata? Mivel kérdés, észrevétel, hozzászólás, más javaslat nem volt, szavazásra bocsátja az határozati javaslatot azzal, hogy a pályázat vonatkozásában a képviselő-testület megbízza a Polgármesteri Hivatal Igazgatási Osztályát, hogy 1 db DAP 8X típusú vezeték nélküli konferencia rendszer beszerzésére az alábbi társaságok részére küldjön árajánlat kérés felhívást.

- H&M elektronikai kft. 5820 Mezőhegyes, Hársfa u. 21
- Szoft-duó Kft. 5900 Orosháza, Szarvasi u. 2/c
- Ex-Markt Hungary Kft. 5940 Tótkomlós, Fürst Sándor u. 27.”

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

*A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozta meg az alábbi határozatot:*

**151/2013. (VII. 04.) kt. határozat:**

***HURO 1.2.3. azonosító számú, az „Európai szintű kommunikáció és tájékoztatás Nagylak és Tótkomlós határmenti területén” című pályázat kapcsán, eszközök beszerzése***

Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete a HURO/1001/022/1.2.3 számú, az „Európai szintű kommunikáció és tájékoztatás Nagylak és Tótkomlós határmenti területén” elnevezésű pályázat vonatkozásában megbízza a Polgármesteri Hivatal Igazgatási Osztályát azzal, hogy 1 db DAP 8X típusú vezeték nélküli konferencia rendszer beszerzésére az alábbi társaságok részére küldjön árajánlat kérés felhívást.

- H&M elektronikai kft. 5820 Mezőhegyes, Hársfa u. 21
- Szoft-duó Kft. 5900 Orosháza, Szarvasi u. 2/c
- Ex-Markt Hungary Kft. 5940 Tótkomlós, Fürst Sándor u. 27.

Felelős: dr. Garay Rita polgármester

Határidő: az ajánlatkérések kiküldésére: 2013. július 08.

## *6. Egyebek*

**Dr. Garay Rita polgármester:** Elmondja, hogy Tótkomlós Város Cigány Nemzetiségi Önkormányzata 2013. július 5-én 20,00 órától tartja a VII. Cigány Kulturális Találkozót, melyre várják a tisztelt képviselőket is.

2013. július 6-án, szombaton délelőtt 9,30 órától úszóverseny lesz, 10,00 órától pedig nyugdíjas találkozó a Természet Házában.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, hozzászólása, javaslata? További kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem volt.

Az elhangzott döntésekkel kapcsolatban nem kezdeményez ismételt tárgyalást.

Mivel az ülésen több napirend, egyéb felvetés nem hangzott el, a polgármester a nyílt ülést ezzel berekesztette.

Kmf.

dr. Garay Rita  
polgármester

Kvasznovszkyné Szilasi-Horváth Krisztina  
jegyző