

ELŐTERJESZTÉS

Tótkomlós Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2010. május 31-ei ülésére

Tárgy: Tájékoztatás személyiségi jogi perben hozott jogerős ítéletről

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testület tagjait, hogy a Komlói Krónika főszerkesztője ellen személyiségi jog megsértésének megállapítása iránt indított peremben 2010. március 31-én a Szegedi Ítéltábla a Pf.II.20.010/2010/3. számú jogerős ítéletében megállapította, hogy a Komlói Krónika című időszakos lap 2009. július 9. napján megjelent számának 5. oldalán „Vesztett Litauszky András” című írásban közölt azon valótlan állításával, miszerint a felperes a Jankó János Általános Iskola és Gimnázium igazgatói álláshelyére benyújtott pályázat elbírálása során **súlyos törvénysértés elkövetésében vett részt azért, hogy nem akadályozta meg, hogy Bohácsné Nyíregyházi Zsuzsanna részt vegyen a képviselő-testület zárt ülésén**, megsértette a felperes jóhírnévhez fűződő személyiségi jogát. Az állítással szemben a valóság az, hogy Bohácsné Nyíregyházi Zsuzsanna, mint meghívott érintett, jogszerűen vehetett részt a zárt képviselő-testületi ülésen.

Megállapította továbbá, hogy az alperes ugyanezen cikkében megsértette a felperes jóhírnévhez fűződő személyiségi jogát annak a valótlan ténynek a híresztelésével, miszerint a felperes **győztesnek hirdette ki Bohácsné Nyíregyházi Zsuzsanna pályázatát**. Ezzel szemben a valós tény az, hogy a képviselő-testület a Jankó János Általános Iskola és Gimnázium intézményvezetői megbízásra kiírt pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánította és Bohácsné Nyíregyházi Zsuzsannát egy évi határozott időre bízta meg a tanintézet vezetésével.

Keresetemben azt kértem, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a Komlói Krónika 2009. július 9-ei számának 5. oldalán megjelent, „VESZTETT LITAUSZKI ANDRÁS?” című közleményben megsértették a Ptk. 76. és 78. §-ában védett, személyhez fűződő jogaimat, valamint megsértették a Sajtótv. 2. § (1) bekezdésében meghatározott hiteles tájékoztatás követelményét azzal, hogy valótlanul állították azt, Szabados Zoltán jegyző a Jankó János Általános Iskola és Gimnázium igazgatójának megbízásáról döntő képviselő-testületi ülésen

- 1. égbekiáltó törvénysértés elkövetéséhez nyújtott segítséget úgy, hogy nem akadályozta meg „az eredendően törvénysértő választási procedúra lefolytatását és az eredményesség kihirdetését”.**
- 2. az igazgatói pályázat elbírálásakor legalább három súlyos törvénysértés elkövetésében vett részt.**
- 3. jogalap nélkül, szabálytalanul, egyes képviselők jogainak korlátozásával tevőlegesen részt vett a pályázati kiírás megsértésében, és nem megfelelőnek minősítette azt a pályázatot, amelyet győztesnek hirdetett ki.**

Mint az a jogerős ítélet rendelkező részében megfogalmazottak és a kereset tartalma alapján látható, a Szegedi Ítéltábla hatáskörén túlterjeszkedett, nem a kereset tárgyában döntött. A kereset tartalmára tekintettel a bíróság két megoldás között választhatott volna jogszerűen, vagy megalapozatlanul elutasítja az egyes kéréseket, vagy azoknak helyt ad, ezzel szemben egy harmadik megoldás született.

Az általam kifogásolt cikkrészletek:

I.

*„És lássanak csodát, jobban mondva égbekiáltó törvénysértést, Takács Ferenc alpolgármester (megbízott polgármester. - a szerk.) addig szavaztatott - szám szerint háromszor (!) -, míg el nem érte, hogy Bohácsné győztesnek hirdesse ki. És képzeljék csak, történt mindez a törvényesség első számú őrének, **a jegyzőnek a jelenlétében**, de nem hiányzott az ülésről a jogi és oktatási asszisztensi feladatok ellátásával megbízott dr. Garay Rita, a polgármesteri bársonyszékre aspiráló úrhölgy sem, kik együttesen sem tudták megakadályozni az eredendően törvénysértő választási procedúra lefolytatását és az eredményesség kihirdetését!”*

Az idézet nem kevesebbet állít, mint hogy jegyzőként a Jankó János Általános Iskola és Gimnázium igazgatójának megbízásáról döntő képviselő-testületi ülésen égbekiáltó törvénysértés elkövetéséhez nyújtottam segítséget úgy, hogy nem akadályoztam meg „az eredendően törvénysértő választási procedúra lefolytatását és az eredményesség kihirdetését”.

A valós tények:

2009. 06. 29-én Tótkomlós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - kétszeri eredménytelen szavazás után, képviselői indítványra - a 236/2003. (VI. 29.) határozatával döntött arról, hogy a Jankó János Általános Iskola és Gimnázium intézményvezetői (igazgatói) magasabb vezetői megbízására kiírt pályázat elbírálását eredménytelennek nyilvánítja és az (igazgatói) magasabb vezetői feladatok ellátását megbízás útján kívánja betölteni 1 év időtartamra, 2009. augusztus 1-jétől 2010. július 31-éig. Ezt követően, technikai jellegű határozatok meghozatala után a Képviselő testület a 239/2003. (VI. 29.) határozatával - 7 igen szavazattal - döntött arról, hogy a Jankó János Általános Iskola és Gimnázium intézményvezetői (igazgatói) magasabb vezetői munkakör ellátásával Bohácsné Nyíregyházi Zsuzsanna, Tótkomlós, Aradi út 2/A. szám alatti lakost bizza meg 2009. augusztus 1-jétől 2010. július 31-éig, 1 év határozott időre.

Az alperest terhelte annak bizonyítása, hogy

- eredendően törvénysértő volt a pályázatot elbíráló választási eljárás.
A pályázat elbírására irányuló eljárás vitathatatlanul szabályos volt, semmilyen jogszabály nem írja elő, hogy a pályázati eljárásból ki kell zárni az előírt végzettséget még meg nem szerző, de képzésben résztvevő pályázót.
- eredendően törvénysértő volt a pályázat eredményességének kihirdetése.
A második állítással kapcsolatban lehetetlent kellett volna teljesítenie az alperesnek, ugyanis Bohácsné nem a pályázat elbírálásának eredményeként kapta meg a képviselők bizalmát.

Ebből következően, **sem az alpolgármestert, sem a jegyzőt nem terhelhet semmilyen mulasztásos vagy szándékos törvénysértés**, tehát a Komlói Krónikában megjelent közlemény fent ismertetett állítása valótlan tény híresztelése, mellyel szemben megillet a jó hírnév védelme.

II.

„Legalább három olyan hibát vétett elsősorban a jegyző és a polgármester (nem is a képviselő-testület!), amely megalapozhatja annak gyanúját, hogy súlyos törvénysértés történhetett e napon. Először is, amit az egyik beírónk is említett: Bohácsné Nyiregyházi Zsuzsannának a pályázati kiírás szerint, nem volt (ma sincs, de egy év múlva meg lesz) az úgynevezett „vezetői” végzettsége. Véleményem szerint, szintén a törvénytelen kategóriájába tartozik, hogy a zárt ülésen, Bohácsné nem kapta meg a minősített többséget a szavazásnál - amit a törvény előír - egyszerű többséggel bízták meg egy éves időtartamra. Itt, ezen a ponton érdemes megállni és elgondolkodni: a zárt ülésen végig jelen lehetett (!) Bohácsné Nyiregyházi Zsuzsanna, holott a törvény egyértelműen rendelkezik: a zártkörű testületi ülésen, csak a képviselő-testület tagjai, és a jegyző vehet részt. Három súlyos hiba (de nincs kizárva, hogy több is lehet. - a szerk.), ami a jegyzőn kérhető számon, mint a törvényesség legfőbb őréén.”

Az idézet szerint jegyzőként a Jankó János Általános Iskola és Gimnázium igazgatójának megbízásáról döntő képviselő-testületi ülésen az igazgatói pályázat elbírálásakor **legalább három súlyos törvénysértés elkövetésében vettem részt.**

A valótlan állításokról:

1. Tekintettel arra, hogy a testület a pályázat elbírálását **eredménytelennek nyilvánította**, a pályázati kiírásban meghatározott feltételek megléte az azt követő 1 éves megbízásra vonatkozó döntés meghozatalakor **már nem kötelezték** a testületet, hiszen nem a pályázat tárgyában hoztak döntést. Ezért a cikkben kifogásolt „vezetői végzettség” hiánya vagy megléte semmilyen jelentőséggel nem bírt az 1 év időtartamra szóló vezetői megbízásról való döntés meghozatalakor.

Az alperest terhelte annak bizonyítása, hogy

- az eredményesen zárult pályázat eredményeként győztesnek kihirdetett - Bohácsné Nyiregyházi Zsuzsannának a pályázati kiírás szerint, nem volt (ma sincs, de egy év múlva meg lesz) az úgynevezett „vezetői” végzettsége.

A pályázatot eredménytelennek nyilvánította a testület, nem volt győztes!

2. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 15. § (1) bekezdése szerint **minősített többség** szükséges többek között a 10. § b) pontban foglalt ügyek, így a szervezetének kialakítása és működésének meghatározása, továbbá a törvény által hatáskörébe utalt választás, kinevezés, megbízás eldöntésekor. Az Ötv. 15. § (2) bekezdése alapján a minősített többséghez **a megválasztott települési képviselők** több mint a felének a szavazata szükséges.

Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat képviselő-testülete és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 9/2007. (III. 27.) rendeletének 10. §-a szerint a képviselő-testület tagjainak száma: 14 fő. A képviselő-testület tagjai: a polgármester és 13 kislistán mandátumot szerzett képviselő.

Dr. Sztakó József polgármester 2009. március 30-án lemondott a polgármesteri tisztségről. Ezzel a képviselő-testület megválasztott tagjainak száma 14 főről 13 főre csökkent. A minősített többség megszerzéséhez így az addigi **8 helyett 7 megválasztott képviselő egybehangzó szavazata volt szükséges** az igazgatói munkakört ideiglenesen betöltő személy kiválasztásakor. Az eredeti arány 2009. július 26-án állt helyre, amikor az időközi választáson dr. Garay Ritát választotta meg a szavazók többsége polgármesternek.

Az alperest terhelte annak bizonyítása, hogy

- Bohácsné nem kapta meg a minősített többséget a szavazásnál, egyszerű többséggel bízták meg egy éves időtartamra.

A per során csatoltam a **240/2009.** (VI. 29.) kt. határozatot, mely szerint:

„Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Jankó János Általános Iskola és Gimnázium magasabb vezetői megbízására Bohácsné Nyiregyházi Zsuzsanna Tótkomlós, Aradi út 2/A szám alatti lakost bízta meg 2009. augusztus 1-jétől 2010. július 31-éig, 1 év határozott időre. A megbízott magasabb vezető vezetői pótlékát a pótlékalap 300 %-ában határozza meg. A Képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert a szükséges intézkedések megtételére.”

Ez a döntés a napirendhez tartozó előterjesztés 1. sz. határozati javaslatának aktualizálása az előállt helyzetre, az 5 éves megbízás helyett 1 éves időtartamra. Ekkor azonban, ellentétben a szavazás eredményét rögzítő 239/2009. (VI. 29.) kt. határozattal, **8 egybehangzó igennel döntöttek** a képviselők a határozat elfogadásáról.

Tehát a tényleges megbízást adó döntés esetében akkor is meg volt a minősített többség, ha a megválasztott képviselők számát 14 főben kellett volna figyelembe venni!

3. Az Ötv. 12. § (5) bekezdése szerint a zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a kisebbségi szószóló és a jegyző, továbbá meghívása esetén az érintett és a szakértő vesz részt. Bohácsné Nyiregyházi Zsuzsanna a polgármesteri feladatokat ellátó Takács Ferenc alpolgármester meghívása alapján vett részt a személyét érintő napirendi pont tárgyalásakor az ülésen.

Az alperest terhelte annak bizonyítása, hogy

- a zárt ülésnek a napirendet tárgyaló részén nem lehetett volna végig jelen Bohácsné Nyiregyházi Zsuzsanna.

Az Ötv. 12. § (5) bekezdése szerint a zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a kisebbségi szószóló és a jegyző, továbbá meghívása esetén az érintett és a szakértő vesz részt. A Békés Megyei Bíróság megkeresés útján beszerezte a Képviselő-testület 2009. június 29-ei ülésének zárt részéről készült jegyzőkönyvét. A jegyzőkönyv 1. oldalának 4. bekezdésében, a tanácskozási joggal az ülésen részt vevők között szerepel Bohácsné Nyiregyházi Zsuzsanna pályázó azzal a megjegyzéssel, hogy az 1-es napirend tárgyalásán. A napirend tárgyalásának végén, a jegyzőkönyv 11. oldalán, 4. bekezdésként szerepel: Bohácsné Nyiregyházi Zsuzsanna megbízott intézményvezető távozik az ülésről. Ezután a jegyzőkönyv a 2. napirendi ponttal folytatódik.

Ebből következik, **az érintett jogszerűen volt jelen** a napirendi pont tárgyalásán.

Az elsőfokú eljárásban benyújtott előkészítő iratomban jeleztem a Békés Megyei Bíróságnak, amennyiben a három tényállítás közül egy esetben megállapítaná, hogy nem történt valós tényállítás, már helyt kell adnia a Ptk. 84. §-ában előírtaknak, hiszen az alperes valótlanul állította az együtt megnevezett három törvénysértés együttes megvalósulását.

III.

„Ezt a döntést, megelőzött egy hosszú pályázati eljárás, amely hemzsegett a törvénytelen, szabálytalan lépésektől. Nem először fordul elő Tótkomlóson, hogy a képviselő-testület egy része figyelmen kívül hagyja a jogszabályokat, a pályázati kiírás feltételeit, így olyan helyzet jön létre, amely önmagában nézve érvényesnek tűnik, de az előzmények alapján, teljesen törvénytörők. Minden jogalap nélkül és szabálytalanul -, egyes képviselők jogainak korlátozásával -, a város jegyzője (!) tevőlegesen részt vesz e pályázati kiírás megsértésében. Egy olyan jegyző, akinek az lenne a feladata, hogy figyelmeztesse a képviselőket, ha és amennyiben, nem a törvényesség szellemében járnának el. E testületi ülésen a jegyző, nem megfelelőnek minősítette azt a pályázatot, amelyet végül, győztesnek hirdetett ki. Én ez ellen tiltakozom, méghozzá azok nevében is, akiket az elmúlt időszakban - bármilyen módon -, szenvedő alanyai voltak a jogszabálysértéseknek. Meddig tehetik ezt Tótkomlóson? Hány embernek kell még így járnia, mint nekem? A törvényesség nevében kérem, állítsuk meg ezt a folyamatot. Ebből elég volt! Nem tűrhetjük tovább e durva törvénytöréseket.”

Az idézet szerint jegyzőként a Jankó János Általános Iskola és Gimnázium igazgatójának megbízásáról döntő képviselő-testületi ülésen jogalap nélkül, szabálytalanul, egyes képviselők jogainak korlátozásával tevőlegesen részt vettem a pályázati kiírás megsértésében, és nem megfelelőnek minősítettem azt a pályázatot, amelyet győztesnek hirdettem ki.

A valós tények:

- A törvénytelen és szabálytalan lépésektől hemzsegő pályázati eljárásról nem tudok mit nyilatkozni, a bizonyítási teher a sajtószervnél jelentkezik.
- Az Ötv. 12. § (2) bekezdése szerint a képviselő-testület elnöke **a polgármester**, aki összehívja és vezeti a képviselő-testület ülését. Ehhez képest meglepő állítás, hogy az ülésen jegyzőként korlátoztam egyes képviselők jogait.
- Külön kategóriába tartozik az állítás, mely szerint tevőlegesen részt vettem a pályázati kiírás megsértésében, hiszen éppen én voltam az, aki azt javasoltam a képviselőknek, ha már felállítottak egy szabályt - a pályázati kiírásban feltételeket szabtak meg - akkor ahhoz illene tartaniuk magukat.
- Nem volt győztes pályázat, így nem volt mit kihirdetnem győztesnek az ülést vezető alpolgármester helyett.
- A tovább nem tűrhető törvénytörések kifejtését szintén a sajtószerveknél jelentkező kötelezettség, konkrétum hiányában nincs mit vitatni.

Az alperest terhelte annak bizonyítása, hogy

- jogalap nélkül, szabálytalanul, egyes képviselők jogait korlátoztam.
A testületi ülés vezetése az ülést vezető polgármester, vagy az őt helyettesítő személy feladata, aki semmiképpen nem a jegyző. **Jogkör hiányában lehetetlen visszaélni bármiféle jogosultsággal.**
- tevőlegesen részt vettem a pályázati kiírás megsértésében.
A pályázat elbírására irányuló eljárás vitathatatlanul szabályos volt, semmilyen jogszabály nem írja elő, hogy a pályázati eljárásból ki kell zárni az előírt végzettséget még meg nem szerző, de képzésben résztvevő pályázót. Ráadásul a Megyei Bíróság által beszerzett jegyzőkönyv tartalma egyértelműen igazolja, magam is azon a véleményen voltam, hogy a képviselő-testületnek ki kellene zárnia Bohácsnét a pályázat elbírálásából.
- nem megfelelőnek minősítettem azt a pályázatot, amelyet győztesnek hirdettem ki.

Lehetetlent kellett volna teljesítenie az alperesnek, ugyanis **nem volt győztes**, Bohácsné nem a pályázat elbírálásának eredményeként kapta meg a képviselők bizalmát.

A közlemény idézett részei legkevesebb **a jegyző hanyag munkavégzésére utalnak**, mely állítás és híresztelés alkalmas arra, hogy rontsa megítélésemet az általam irányított Polgármesteri Hivatal dolgozói, az önkormányzati intézmények közalkalmazottai, Tótkomlós város egész lakossága, szélesebb körben a közigazgatásból élő nem kis létszámú köztisztviselői kar előtt.

Az ember munkájának, munkájával kapcsolatos emberi magatartásának az értékelése a személyhez fűződő jogokat érinti, alkalmas lehet a jó hírnév sértésére és az embert munkavállalásában, tehát személyiségi értékeinek a kifejtésében, személyiségének az érvényesítésében akadályozhatja. Ezért az ember munkájára, munkájával kapcsolatos magatartására vonatkozó szabálysértő minősítés nem csupán a munkajogi szabályokat sérti, hanem a polgári jog által védett személyhez fűződő jogok sérelmét is jelenti, polgári jogi személyiségvédelmi eszközök alkalmazására ad lehetőséget.

A Szegedi Ítéltábla az ítélet indokoló részében kifejtette, a keresetemet elutasító elsőfokú ítéletet miért csak részben változtatta meg.

„Az önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. (továbbiakban: Ötv.) 36. § (3) bekezdése szerint a jegyző köteles jelezni a képviselő-testületnek, a bizottságnak és a polgármesternek, ha a döntésüknél **jogszabálysértést észlelt**. A törvény a jegyző alapvető feladatai közé sorolja a törvényesség megtartását, e tekintetben a jegyzőt önálló felelősség terheli, a képviselő-testületi döntéseinek szakmai megalapozására, a jogalkalmazói szakmai vezetés tevékenységi körének egyik legfontosabb területe. Amennyiben jogszabálysértést észlel, úgy azt köteles jelezni, e tekintetben mérlegelési joga nincs, sem a jogsértés súlyát, sem elkövetése motívumait illetően. A jelzésének többféle módja lehet, a törvény erre vonatkozó előírást nem tartalmaz. Ugyanakkor a jegyzőnek a törvényesség érdekében kifejtett tevékenysége során elsősorban a jogsértés megelőzésére kell törekednie. Köteles emellett a tudomására jutott jogsértés elhárítására és feltárására is. Mindezek alapján a felperesnek már az igazgatói pályázat elbírálásáról döntő képviselő-testületi ülést megelőzően észlelnie kellett azt a kétségtelen tény, hogy a pályázók közül Bohácsné Nyíregyházi Zsuzsanna pályázata sem a pályázati kiírásnak, sem a törvényi feltételeknek nem felelt meg, a pályázó ugyanis a tisztség betöltéséhez szükséges vizsgával nem rendelkezett, így a felperesnek **legkésőbb a képviselő-testület ülésén kezdeményeznie kellett volna a pályázó kizárását**. A peradatokhoz csatolt jegyzőkönyvek tartalmából megállapítható, hogy bár a felperes maga is tiszttában volt azzal, hogy nevezett pályázó esetében a pályázati feltételek nem teljesülnek, mégsem tett eleget a fenti törvényi kötelezettségének, ezzel a jogsértő eljárás lefolytatásához hozzájárult, mulasztása folytán abban közreműködött. Amikor pedig a képviselő-testület egy tagja egymást követően több alkalommal is kérte a pályázati feltételek ismertetését, a felperes erre kitérő válaszokat adott, a kérésnek nem tett eleget, s csak többszöri kérdésfeltevés után ismerte el, hogy a pályázó a szükséges végzettséggel nem rendelkezik, ellenben még ezt követően sem tett semmilyen intézkedést a törvényt sértés megakadályozása érdekében. Mindebből pedig arra vonható le következtetés, hogy a felperes közreműködött a törvényt sértő eljárás lefolytatásában, a cikk ezt érintő részei valós tényállításnak minősülnek, így a jóhírnév sérelmét nem valósítják meg.”

Sajnálatos, hogy a Szegedi Ítéltábla eljáró tanácsa **nem ismerte kellőképpen a per iratait**, a vonatkozó jogszabályokat, az önkormányzatok választott testületeinek és tisztségviselőinek működését a gyakorlatban.

1. A Szegedi Ítéltábla nem tett eleget indokolási kötelezettségének, nem határozta meg, milyen jogszabálysértés észlelését várta volna el.
 - Az Ötv. hivatkozott rendelkezése jogszabálysértés észlelését állapítja meg feltételként. A jogszabálysértés alatt a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 1. § (1) bekezdésében felsorolt jogszabályokba ütköző döntés értendő. Jelzési kötelezettséget keletkeztet eszerint, ha a döntés
 - a) törvényt,
 - b) törvényerejű rendeletet,
 - c) Kormány rendeletet,
 - d) miniszteri rendeletet,
 - e) államtitkári rendelkezést,
 - f) önkormányzati rendeletet sért.

Ehhez képest a Képviselő-testület által határozattal elfogadott és közzétett pályázati felhívása **nem jogszabály**, tehát nem vonatkozik rá az Ötv.-ben megfogalmazott jelzési kötelezettség.

- Bár nem határozta meg a jogerős ítélet a testületi döntéssel ellentétes törvényt, vélhetőleg a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvénynek (a továbbiakban: Közoktatási törvény) a nevelési-oktatási intézményvezetői megbízás feltételeit szabályozó 18. § (1) bekezdésének a) pontjára gondolt, mely szerint nevelési-oktatási intézményben az intézményvezetői megbízás feltétele az adott nevelési-oktatási intézményben pedagógus-munkakör betöltéséhez szükséges - a 17. § (1)-(2) bekezdésben felsorolt - felsőfokú iskolai végzettség és szakképzettség, továbbá pedagógus-szakvizsga, középiskolában - ha e törvény másképp nem rendelkezik - egyetemi szintű tanári végzettség és szakképzettség, továbbá **pedagógus-szakvizsga**.

A Közoktatási törvény 94. § (3) bekezdésének *f*) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a pályázatról való testületi döntés időpontjában hatályos, a pedagógus-továbbképzésről, a pedagógus-szakvizsgáról, valamint a továbbképzésben részt vevők juttatásairól és kedvezményeiről szóló 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet - átmeneti és hatályba léptető rendelkezései között szereplő - 20. § (5) bekezdése szerint 2010. január 1-jétől kezdődően közoktatási intézmény vezetésére, vezető tanári (gyakorlatvezető, óvónői, tanítói) feladat ellátására új megbízást az kaphat, aki rendelkezik pedagógus-szakvizsgával. E jogszabályi rendelkezésből pedig kétség kívül az következik, hogy 2010. január 1-je előtt nem teszi kötelezővé a pedagógus szakvizsga meglétét vezetői megbízás esetén. A Korm. rendeletet a Közoktatási törvény felhatalmazása alapján fogadták el, annak végrehajtását, gyakorlati alkalmazását segíti azzal, hogy átmeneti szabályokat állapít meg és lehetőséget biztosít a törvényi előírások végrehajtására való felkészülésre, azoknak maradéktalan megfelelésére.

2. Az Ötv.-hez tartozó Kommentár szerint a törvény nem írja elő, hogy a jegyző jelzését milyen formában tegye meg. Leghelyesebb, ha a jegyző a napirend vitájában azonnal kifejti álláspontját, és ennek meggyőző erejével gyakorol hatást a döntést hozó képviselőkre.

Jogszabály rendelkezésének hiánya ellenére a bíróság úgy ítélte meg, hogy

- ülést megelőzően észlelnem kellett volna, hogy Bohácsné sem a pályázati kiírásnak, sem a törvényi feltételeknek nem felelt meg,
- legkésőbb a képviselő-testület ülésén kezdeményeznem kellett volna a pályázó kizárását.

Sajnálatos, hogy a Szegedi Ítéltábla nem vette figyelembe az elsőfokú bíróság által – szükségtelenül – beszerzett különböző jegyzőkönyveteket. Ha figyelembe vette volna, akkor észlelnie kellett volna, hogy

- a 2009. május 19-én a pályázatokat véleményező Oktatási Bizottság zárt ülésén javaslatomat elfogadva hozott olyan tartalmú döntést az ügyben a bizottság, mely szerint a bizottság a Jankó János Általános Iskola és Gimnázium intézményvezetői magasabb vezetői megbízására beérkezett pályázatokat alkalmasnak tartja a magasabb vezetői megbízásra azzal, hogy Bohácsné Nyiregyházi Zsuzsanna pályázata a pályázati kiírásnak nem felel meg, mert nem rendelkezi pedagógus szakvizsgával. **Ezzel maradéktalanul eleget tettem az elvárásnak, bár a kiírástól való eltérés nem minősül jogszabálysértésnek.**
- a 2009. június 29-ei testületi ülésre tudtommal, egyetértéssel (ennek tényét az előterjesztés végén aláírással is igazoltam!) készült előterjesztés
 - bevezető része tartalmazza: „Bohácsné Nyiregyházi Zsuzsannának a **pedagógus szakvizsgája hiányzik.**”
 - szó szerint **tartalmazza az előkészítő bizottság döntését**
 - mellékleteként szereplő táblázatnak a „**Pedagógus szakvizsga**” rovata a Bohácsnéhoz tartozó sora tartalmazza: **nincs** (folyamatban).
Ezzel maradéktalanul eleget tettem az elvárásnak, bár a kiírástól való eltérés nem minősül jogszabálysértésnek.
- a 2009. június 29-ei testületi ülésen
 - az ülést vezető alpolgármester előbb az előterjesztőnek, majd a véleményező szakbizottság elnökének adta meg a szót. Ezt követően jelentkezésem ellenére nem nekem, hanem Zsura Zoltán képviselőnek adta meg elsőként a szót, aki rögtön javasolta Bohácsné kizárását a pályázati eljárásból. A képviselői javaslat alapján **a testület szavazott és nem zárta ki Bohácsnét.**
A történetek alapján meglepő számomra az a megállapítás, hogy mulasztást követtem el azzal, hogy nem kezdeményeztem a kizárást, hiszen a javaslattétellel megelőztek, majd a testület szavazott a kizárásról, bár a kiírástól való eltérés nem minősül jogszabálysértésnek.
 - a vita során – amikor szót kaptam az ülést vezető alpolgármestertől – felhívtam a képviselők figyelmét arra, hogy a pályázati feltételek elfogadásával a testület felállított egy szabályt, amihez illene tartani magukat.
Ezzel maradéktalanul eleget tettem az elvárásnak, bár a kiírástól való eltérés nem minősül jogszabálysértésnek.

- a vita során – látva a kialakult bizonytalan helyzetet – arra kértem a képviselőket, lépjenek tovább. Vagy tárgyalják a napirendet, vagy ismét szavazzanak a kizárásról.

Ezzel maradéktalanul eleget tettem az elvárásnak, bár a kiírástól való eltérés nem minősül jogszabálysértésnek.

Sajnálatos, hogy a Szegedi Ítéltábla nem vette figyelembe azt a periratban is szereplő érvelésemet, mely szerint az ülést nem a jegyző vezeti, az ülésen tanácskozási joggal vesz részt, a megszólalás jogát csak akkor kapja meg, ha azt számára az ülést vezető személy engedélyezi. Befolyásolhatta a bíróságot az is, hogy a jegyzőkönyv elolvasásakor azt hitték, hogy az egy közvetlen és kötetlen beszélgetésen elhangzottakat tartalmazza, s nem a Képviselő-testületre is vonatkozó Szervezeti és Működési Szabályzat előírásának megtartásával vezetett vita lényegét. Olyan vitáét, ahol is előfordul, hogy a felszólaló akár fél órával később, akár 10 másik felszólalást követően mondhatja el véleményét, ahhoz képest, amihez hozzászólni kíván.

3. Nem felel meg a valóságnak a jogerős ítélet azon megállapítása, mely szerint a képviselő-testület egy tagja egymást követően több alkalommal is kérte a pályázati feltételek ismertetését, a félperes erre kitérő válaszokat adott, a kérésnek nem tett eleget.

Nem mellékes az sem, ki volt az „egy képviselő”, de az igazi gond ott volt, hogy a kérés közvetlenül az előterjesztést készítő köztisztviselőhöz szólt, s ezzel a magatartásával a kérdező átvette az ülést vezető elnök szerepét.

Amennyiben a Tisztelt Képviselő-testület a fegyelmi eljárás indításáról dönt, azt mindvégig a nyílt tárgyalás szabályai szerint kérem lefolytatni. Ebben az esetben a Képviselő-testület dönthet arról, hogy hozzáférhetővé teszi a zárt tárgyalásról készült jegyzőkönyv tartalmát, ami javasolni is fogok.

A szövegkörnyezetből egyértelműen kiderül, tévesen állapította meg a bíróság azt, hogy kitérő válaszokat adtam, én mindössze kötelességemnek eleget téve, felhívtam a képviselő figyelmét az ülés vezetésének szabályaira, melyet ő nem tartott be.

Nem tisztem az elnöklő alpolgármester tetteinek magyarázata, de teljes mértékben egyetértek azon döntésével, hogy nem tett eleget a képviselői kérésnek, ugyanis a képviselők pontosan ismerték a pályázatban előírt feltételeket, de annak ismertetése azért is szükségtelen volt, mert az előterjesztés többször és hangsúlyozottan is felhívta a figyelmet arra, Bohácsné nem felel meg a feltételeknek.

4. Nem felel meg a valóságnak a jogerős ítélet azon megállapítása, mely szerint a jegyző csak többszöri kérdésfeltevés után ismerte el, hogy a pályázó a szükséges végzettséggel nem rendelkezik, ellenben még ezt követően sem tett semmilyen intézkedést a törvénysértés megakadályozása érdekében.
 - nem volt többszöri kérdésfeltevés, csak egyetlen.
 - nem volt mit elismerni, hiszen az előzőekben hivatkozott iratokban többször és hangsúlyozottan elhangzott, Bohácsné pályázata nem felel meg a feltételeknek.
 - mivel a Szegedi Ítéltábla nem nevezte meg a jogerős ítéletben, milyen törvény megsértése történt, nehéz ellentmondani.

- nem történt törvénysértés, mert a döntés időpontjában hatályban lévő már hivatkozott Korm. rendeleti szabályozás egyértelműen a pedagógus szakvizsga meglétét a 2010. január 1-jét követően adott megbízások esetében követeli meg. A Korm. rendelettel kifejtett jogalkotói szándék kifürkészése nem egy jegyző feladata, esetünkben a meghozott szabályok mindennapi életbe történő átültetése lehet csak a feladat, melynek maradéktalanul eleget is tettünk.
- mint azt korábban kifejtettem, a kizárásról egyszer már szavazott a testület, majd a bíróság által kiemelt kérdésfelvetés és válasz után tettem a már szintén említett javaslatot a kizárásról való döntés megismétléséről.

A jogerős ítéletnek a minősített többségre vonatkozó megállapítása szintén meglepő:

*Tény, hogy a perbeli képviselő-testület 14 tagból áll, ehhez képest a minősített többséghez 8 szavazatra lett volna szükség, míg ezzel szemben Bohácsné 7 igen szavazatot kapott. Egy képviselő azonban mandátumáról lemondott, ezért egyértelmű jogszabályi rendelkezés hiányában kétséges, hogy az igen szavazatok számát mihez kell viszonyítani, hogyan kell számolni. Erre figyelemmel a minősített többség meghatározása jogértelmezési kérdés, amely miatt az alperes által leírtak **nem tényállítás**, hanem a véleménynyilvánítás kategóriájába sorolhatók. Ezt azonban kifejezőmódját illetően indokolatlanul sértőnek, bántónak és megalázónak nem tekinthető, nem lépi túl a szabad véleménynyilvánítás korlátait, ezért személyiségi jogsértést nem alapoz meg.*

Meglepő, mert miként arra már hivatkoztam, a perirat tartalmazta az ülés jegyzőkönyvének tartalmával bizonyított közlésemet, miszerint a 240/2009. (VI. 29.) kt. határozatot **8 egybehangzó igennel fogadták el** a képviselők, **tehát a tényleges megbízást adó döntés esetében akkor is meg volt a minősített többség, ha a megválasztott képviselők számát 14 főben kellett volna figyelembe venni!**

Meglepő, hiszen az eljáró tanács korábbi, a felek közötti sajtó-helyreigazítási perben maga állapította meg:

*A tény a való világ része, annak valamely objektív - az emberi tudattól független - mozzanata, a múltban létezett, vagy a jelenben létező, érzékelhető jelenség, állapot, esemény; történés vagy cselekvés. A vélemény ezzel szemben szubjektív kategória, valamely tényre vonatkozó állásfoglalás, értékítélet, következtetés. **A tény valósága bizonyítható** vagy cáfolható, ezzel szemben egy adott véleménnyel lehet azonosulni, vagy attól elhatárolódni, de ahhoz a "valóság" kritériuma nem kapcsolható. Amint arra az Európai Unió Bírósága a Csánics Kontra Magyarország ügyben hozott ítéletében rámutatott, "különbséget kell tenni a tényállítások és az értékítéletek között abban a tekintetben, hogy míg a tények fennállása bizonyítható, addig az értékítéletek valóságtartalmának bizonyítását előíró követelmény teljesítése általában lehetetlen, s az ilyen követelmény előírása sérti a véleményalkotás szabadságát." Vitás esetben tehát a tényállítás és a véleménynyilvánítás elhatárolása az ún. bizonyíthatósági teszt alapján történhet, amely szerint az a közlés, amelynek valósága vagy valótlanúsága bizonyítható, tény, amelynek valóságtartalma nem bizonyítható, az vélemény.*

A kiváló levezetésből egyértelmű, a minősített többség hiánya vagy megléte kétségtelenül tényállítás. A jó hírnév megsértésére alkalmas tényállítás esetén pedig nem azt a személyt terheli az ellenkező bizonyításának kötelezettsége, akire a gyanú árnyéka vetült, hanem az állításokat megfogalmazó személyt terheli annak bizonyítása, hogy az általa akár burkoltan megfogalmazott tények valóságok.

Az alperes semmilyen módon nem kísérelte meg bizonyítani állításának valóságtartalmát. Ettől függetlenül **a Szegedi Ítéletábrának nem is kellett volna rendelkeznie a kérdérről**, hiszen a már ismertetett levezetés szerint mindhárom állításának együtt kellett volna teljesülnie ahhoz, hogy a bíróság elutasíthassa a „2. **az igazgatói pályázat elbírálásakor legalább három súlyos törvénysértés elkövetésében vett részt**” állításra vonatkozó kérelmemet. Tehát a keresetben hivatkozott valótlan tényállítás nem a minősített többség meglétére, hanem a „legalább három súlyos törvénysértés elkövetésére” vonatkozik.

A Szegedi Ítéletábrla nem vette figyelembe, hogy mindhárom nyilatkozó ugyanazon valótlan tényből indult ki, miszerint **az eredményesen zárult pályázat eredményeként győztes kihirdetése történt**. Mint azt az előkészítő iratomban is részletesen kifejtettem, ez a - mindhárom nyilatkozatban kiindulásként szereplő - tényállítás teljes mértékben valótlan. Erre tekintettel a fentiekben levezetett ítéleti indokolás és annak cáfolata teljes mértékben szükségtelen, a perben semmilyen bizonyítási eljárás lefolytatása nem volt indokolt, a téves megállapításoknak sem kellett volna megszületnie.

Bejelentem, a fentiekre tekintettel, természetesen felülvizsgálati indítványt terjesztek be a Legfelsőbb Bíróság elé a jogerős ítélet törvénysértő tartalmának megváltoztatása érdekében.

Ennek ellenére, mivel a jogerős ítélet a jegyző mulasztására, jogszabálysértő döntéshozatalban való részvételére utal, kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, vizsgálják meg annak lehetőségét, kívánnak-e fegyelmi eljárást indítani a bíróság által megállapított jegyzői mulasztás miatt, esetleg vizsgáló bizottságot kívánnak-e felállítani a történetek kivizsgálása érdekében.

1. HATÁROZATI JAVASLAT

Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete fegyelmi eljárást indít Szabados Zoltán jegyzővel szemben a Jankó János Általános Iskola és Gimnázium igazgatói álláshelyére 2009. évben kiírt pályázat elbírálásával kapcsolatban felmerült állítólagos jogsértések miatt.

Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy 3 munkanapon belülré rendkívüli képviselő-testületi ülést hívjon össze a vizsgálóbiztos és a fegyelmi tanács megválasztása céljából.

Felelős: dr. Garay Rita polgármester
Határidő: azonnal

2. HATÁROZATI JAVASLAT

Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete Eseti Bizottságot hoz létre a Jankó János Általános Iskola és Gimnázium igazgatói álláshelyére 2009. évben kiírt pályázat elbírálásával kapcsolatban felmerült állítólagos jogsértések kivizsgálására. Az Eseti Bizottság tagjainak a következő képviselőket választja meg:

Az Eseti Bizottság jelentését _____-ig köteles elkészíteni és a képviselő-testület elé terjeszteni.

Felelős: dr. Garay Rita polgármester

Határidő: azonnal

Tótkomlós, 2010. május 26.

Szabados Zoltán
jegyző